



**PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYPEGBÍZOTT**

Ócsai Polgármesteri Hivatal	
Érkezett: 2013-06-19	mell.:
5335-2/2013. szám	Előadó: Polgármester

Ügyiratszám: **PEB/030/1193-2/2013.**

Ügyintéző: Motálné Gázsó Mária

Telefon: (06 1) 235 17 45

Tárgy: **tájékoztatás törvényességi felhívásról**

Hiv. szám: -

Melléklet: 1 pld. törvényességi felhívás

Bukodi Károly Zoltán részére

polgármester

Ócsa

Bajcsy-Zs. u. 2.

2364

Tisztelt Polgármester Úr!

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján tájékoztatásul megküldöm Önnek a település jegyzőjéhez intézett, PEB/030/1193-1/2013. számú törvényességi felhívásomat.

Kérem tisztelt Polgármester urat, hogy a fenti jogszabályhely által előírt kötelezettségre figyelemmel szíveskedjék tájékoztatni a képviselő-testületet a törvényességi felhívás tartalmáról.

Budapest, 2013. június 14. "

Tisztelettel:


dr. Tarnai Richárd

kormány megbízott





**PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYMEGBÍZOTT**

Ügyiratszám: **PEB/030/1193-1/2013.**

Ügyintéző: Motálné Gázsó Mária

Telefon: (06 1) 235 17 45

Tárgy: **törvényességi felhívás**

Hiv. szám: -

Melléklet: -

dr. Szabó György részére

jegyző

Ócsa

Bajcsy-Zs.u. 2.

2664

Tisztelt Jegyző Úr!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 8. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel), az Mötv. 132. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgáltam, hogy Ócsa város képviselő-testületének üléseiről készült – 2012. december 31-ét követően felterjesztett – jegyzőkönyveire nézve teljesülnek-e az elkészítésükre vonatkozó, az Mötv. 52. § (1) bekezdésében meghatározott tartalmi követelmények továbbá, hogy a felterjesztésük az 52. § (2) bekezdésben, valamint az önkormányzati rendeleteknek és jegyzőkönyveknek a fővárosi és megyei kormányhivatalok részére történő megküldésének rendjéről szóló 23/2012. (IV. 25.) KIM rendelet (a továbbiakban: KIM rend.) 2. §-ában meghatározott határidőben és módon történik-e. Megvizsgáltam azt is, hogy az önkormányzati rendeletek megküldése az Mötv. 51. § (2) bekezdésében, valamint a KIM rendelet 1. §-ában előírtakkal összhangban áll-e.

Vizsgálatom alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

I. A képviselő-testületi jegyzőkönyvek tartalma

Az Mötv. 2013. január 1-jén hatályba lépett új szabályozása a korábbi rendelkezésekhez képest bővíti a jegyzőkönyvek kötelező tartalmi és formai elemeit. Az Mötv. 52. § (1) bekezdése sorolja fel azokat a tartalmi elemeket, amelyeket minden jegyzőkönyvben (nyilvános; zárt ülés) szerepeltetni kell. A hivatkozott jogszabályhely értelmében a jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell:

a) a testületi ülés helyét;

- b) időpontját;
- c) a megjelent önkormányzati képviselők nevét;
- d) a meghívottak nevét, megjelenésük tényét;
- e) a javasolt, elfogadott és tárgyalta napirendi pontokat;
- f) az előterjesztéseket;
- g) az egyes napirendi pontokhoz hozzászólók nevét, részvételük jogcímét, a hozzászólásuk, továbbá az ülésen elhangzottak lényegét;
- h) a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát;
- i) a döntéshozatalban résztvevők számát;
- j) a döntésből kizárt önkormányzati képviselő nevét és a kizárás indokát;
- k) a jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzését;
- l) a szavazás számszerű eredményét;
- m) a hozott döntéseket és
- n) a szervezeti és működési szabályzatban meghatározottakat.

Megállapítottam, hogy a 2013. évben tartott ülésekről készített és a kormányhivatalhoz felterjesztett jegyzőkönyvek csak részben felelnek meg az Möt. fentiekben idézett 52. § (1) bekezdésében előírtaknak az alábbiak szerint:

A jegyzőkönyvek egyike sem tartalmazza a **testületi ülés helyét**, az írásos előterjesztéseket, a szavazásra feltett döntési javaslatok pontos tartalmát, valamint az elfogadott rendeleteket. Az Möt. szabályozása értelmében a jegyzőkönyv szerves részét képezik az előterjesztések, illetve a döntési javaslatok pontos tartalma. Az előterjesztések jegyzőkönyvbe történő beillesztésének egyik lehetséges módja a napirendi pont(ok)hoz készített szöveg jegyzőkönyvbe foglalása, a másik módozata pedig az lehet, ha az **előterjesztést a jegyzőkönyv mellékleteként** csatolják, utalva erre a tényre a jegyzőkönyvben. A **szavazásra feltett döntési javaslatot** valamint az elfogadott rendelet szövegét is a **jegyzőkönyvbe kell szerkeszteni** - az adott napirendi pontnál.

II. A jegyzőkönyvek felterjesztése

Az Möt. 52. § (2) bekezdése előírja, hogy a képviselő-testület ülésének jegyzőkönyvét az ülést követő tizenöt napon belül a jegyző köteles megküldeni a kormányhivatalnak.

A KIM rendelet 2. § a) pontja értelmében a jegyző a helyi önkormányzat képviselő-testülete, a képviselő-testület bizottsága, valamint a részönkormányzat testülete ülésének jegyzőkönyvét az ülést követő 15 napon belül papír alapon **egy eredeti példányban és elektronikus formában**, elektronikus levél útján megküldi a kormányhivatalnak. Ugyanezen szakasz b) pontja a minősített elektronikus aláírási beküldési formára is utal - vaglyagosan.

Nyilvántartás alapján megállapítottam, hogy a 2013. január 10-ei nyilvános, a január 30-ai nyilvános és zárt, a március 27-ei nyilvános és zárt, az április 23-ai zárt, valamint az április 30-ai nyilvános jegyzőkönyvek az előírt 15 napos határidőn túl kerültek papír alapon felterjesztésre.

Magyarország Alaptörvénye 34. cikkének (4) bekezdése alapján a kormányhivatal a helyi önkormányzatok tekintetében törvényességi felügyeleti jogkört gyakorol. A kormányhivatal e jogkörét a hozzá felterjesztett jegyzőkönyvek alapján látja el.

A jegyzőkönyv a képviselő-testület működésének közhiteles alapidokumentuma. Azzal, hogy az Mötv. követelményeinek megfelelően készített jegyzőkönyvek határidőre történő beküldése nincsen biztosítva, mulasztásos törvénysértés valósul meg, mely mindezen túlmenően a képviselő-testület alkotmányos működését is veszélyezteti. A jegyzőkönyvek késedelmes felterjesztése nem teszi lehetővé a törvényességi felügyeleti munka folyamatos végzését.

A KIM rend. 2. § a) pontja a fentieken túl a jegyzőkönyv eredeti példányának megküldését írja elő. Ez az előírás nem érvényesült, valamennyi 2013. évi jegyzőkönyv másolati példányban került felterjesztésre.

III. A helyi önkormányzati rendeletek felterjesztése

Az Mötv. 51. § (2) bekezdése – többek között – kimondja, hogy az önkormányzati rendeletet a képviselő-testület hivatalos lapjában vagy a helyben szokásos – a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott – módon ki kell hirdetni. A saját honlappal rendelkező önkormányzatnak a rendeletét a honlapján is közzé kell tennie. Kihirdetéséről a jegyző gondoskodik. A helyi önkormányzat az önkormányzati rendeletet a kihirdetését követően haladéktalanul megküldi a kormányhivatalnak.

A KIM rendelet 1. § (1) bekezdésének előírása szerint a jegyző a képviselő-testület által megalkotott, a polgármester és a jegyző által aláírt és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott módon kihirdetett önkormányzati rendeletet a kihirdetést követően

a) papír alapon két eredeti példányban és egyúttal elektronikus formában, elektronikus levél útján, vagy

b) elektronikus úton, minősített elektronikus aláírással ellátva

legkésőbb a kihirdetést követő munkanapon megküldi a kormányhivatalnak.

Amennyiben az önkormányzati rendelet helyesbítésére kerül sor, úgy a jegyző a helyesbítés kihirdetését követően az (1) bekezdésben meghatározott módon legkésőbb a kihirdetést követő munkanapon megküldi a kormányhivatalnak a helyesbítés tényéről történő tájékoztatást és az önkormányzati rendelet helyesbített változatát a KIM rendelet 1. § (2) bekezdésének megfelelően.

Nyilvántartás alapján megállapítottam, hogy az 1/2013. (II. 01.), a 4/2013. (III.28.), az 5/2013. (III.28.), a 6/2013. (V.02.), a 7/2013. (V.02.) és a 8/2013. (V.02.) rendelet a fenti határidőn túl került megküldésre papír alapon, elektronikus formában pedig egyetlen 2013. évben alkotott rendelet sem került megküldésre. Megállapítható tehát, hogy a 2013. évben felterjesztett helyi önkormányzati rendeletek tekintetében nem érvényesültek maradéktalanul a beküldés határidejére és módjára vonatkozó jogszabályi előírások.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés első mondatában foglaltak alapján felhívom tisztelt Jegyző urat, hogy a felhívás kézhezvételét követő

30 napon belül

tegye meg azokat az intézkedéseket, amelyekkel a továbbiakban – a megadott határidő leteltét követően megtartásra kerülő ülések tekintetében – megszüntethető, hogy a képviselő-testület, a bizottságok és a részönkormányzati testület jegyzőkönyvei az Mötv. által előírt tartalomtól eltérően készüljenek el, a felterjesztésükre pedig – az önkormányzati rendeletek megküldését is ideértve – a törvényben megállapított határidőben (15 nap) kerüljön sor a KIM rendelet 2. és 1. §-ában meghatározott módokon: papír alapon és elektronikus formában, elektronikus levél útján, a szükséges példányszámban.

Felhívom a figyelmét arra is, hogy az Mötv. 141. § (1) bekezdés e) pont szabályozása értelmében a kormányhivatal a helyi önkormányzattal szemben törvényességi felügyeleti bírságot állapíthat meg, ha az érintett ugyanazon jogszabályi kötelezettségét ismételten megsérti, azonban az ismételten megsértett jogszabályi kötelezettség súlya nem indokolja más törvényességi felügyeleti eszköz alkalmazását. Ezzel összhangban mondja ki a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 15. § (5) bekezdése, hogy a bírság a törvényességi felhívással korábban jelzett jogszabályi kötelezettség ismételt megsértése esetén (Mötv. 141. § (1) bekezdés e) pontja szerinti kötelezettségzegés) külön törvényességi felhívás kibocsátása nélkül is kiszabható.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségének eleget téve vizsgálja meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatal részére – a fentiekben megadott határidőn belül – **írásban** adjon tájékoztatást.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Budapest, 2013. június 14. n. ”.

Tisztelettel:



dr. Tarnai Róbert

kormánymegbízott