

A határozatba be kell írni  
az Ócsai Polgármesteri Hivatal  
4. irodájában lehet  
ügyfélfogadási időben.



PEST VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

PVKH Digitálisan  
aláírta: PVKH  
BÉLYEGZŐ  
Dátum:  
2024.04.26  
11:20:06 +02'00'

Ügyiratszám: PE/KTHF/00228-14/2024

Ügyintéző: Sáfár Attila

Szabóné dr. Mihályfi Mónika

Kiss Krisztina

Némethné Fikó Krisztina

Németh Orsolya

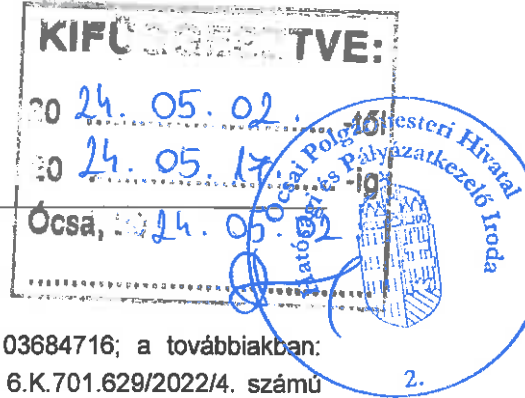
Dicső Eszter

Kovács József

Nagy Tamás

Telefon: (06-1) 776-6280

Tárgy: Az „Ócsa VIII. – homok” védnévre  
tervezett bánya létesítésére (Ócsa, külterület  
0478/2 hrsz.) vonatkozó megismételt előzetes  
vizsgálati eljárás – előzetes vizsgálati eljárást  
lezáró döntés



HATÁROZAT

A Bádi Farm Kft. (2364 Ócsa, 0473/43.; Cg.: 13-09-197433; KÜJ: 103684716; a továbbiakban: Kérelmező) által kérelmezett, valamint a Budapest Környéki Törvényszék 6.K.701.629/2022/4. számú ítélete és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott, az Ócsa, külterület 0478/2 hrsz. alatti ingatlan északkeleti részén „Ócsa VIII. – homok” védnévre tervezett bányatelek létesítésére vonatkozó megismételt előzetes vizsgálati eljárás alapján

**megállapítom, hogy**

a tervezett bányászati tevékenység kérelem szerinti megvalósítására  
**termőföld mennyiség védelmi szempontból**

**engedély nem adható.**

\*

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/14546-7/2023.ált. számon vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiak szerint rendelkezett:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.; a továbbiakban: Környezetvédelmi hatóság) szakhatósági megkeresésére a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (a továbbiakban: FKI-KHO) tárgyi ügyben az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

A Bádi Farm Kft. (2364 Ócsa, 0473/43.; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásából eljáró Kappel-Bányatervezés Kft. (8200 Veszprém, Jutasi utca 21.; a továbbiakban: Tervező) benyújtotta

az általa összeállított »Az Ócsa 0478/2 hrsz.-ú ingatlan ÉK-i részén tervezett homokbányászati tevékenység (tervezett 'Ócsa-VIII. – homok' bányatelek) tájrendezési cél változásával átdolgozott és aktualizált Környezeti Hatástanulmánya« című, 2023. november 06. napján kelt, dokumentációt és mellékleteit (a továbbiakban: Dokumentáció).

**A Dokumentációt elfogadom, továbbá vízügyi és vízvédelmi szempontból a tervezett tevékenységnek jelentős környezeti hatása feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását javaslom.**

**A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban az előzetes vizsgálati eljárás során benyújtott dokumentáció tartalmán felül ki kell térni az alábbiakra is:**

1. Környezetvédelmi térkép készítése, amin feltüntetésre kerül a bányató miatt kialakuló, a talajvízszint csökkenés mértéke 5-50-500 m-en feltüntetve;
2. A keletkező bányató visszatöltésének ütemterve, amely tartalmazza legalább két havi bontásban az egyidejűleg fennálló vízfelület nagyságát;
3. Depresszió- és távolhatás-számítás és modellezés kiegészítése a bánya élettartama alatti talajvízszint csökkenésre úgy, hogy figyelembe veszi a tervezett tő környezetében található (összes lehetséges egymásra hatással érintett), működő bánya hatásait is a felszín alatti vizekre, valamint összehasonlítja azzal az esettel, amikor a modellezés kizárólag jelen eljárás tárgyát képező bányatavat tartalmazza;
4. a Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozattal elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási tervnek (a továbbiakban: VGT 3) történő megfelelés vizsgálatát, továbbá részletes szakmai indokolás arra vonatkozóan, hogy a tervezett bánya megvalósulásával együtt járó környezeti hatások miatt nem ellentétesek a VGT 3-ban foglaltakkal, figyelembe véve, hogy a bányászati tevékenységet követő felhagyás szakasza sokkal hosszabb időtartamú lesz, mint maga az üzemeltetési szakasz;
5. Intézkedési/havária terv készítése a bányászati tevékenység, valamint a feltöltés során esetlegesen bekövetkező havária események (pl.: szennyezőanyag kioldódása) kezelése érdekében;
6. Javasolt monitoring terv felülvizsgálata, amely figyelembe veszi a kialakításra kerülő bányató...
  - által okozott távolhatást, azaz alkalmas a felszín alatti vízre gyakorolt hatások hatásterületén a talajvízszint várható mozgásának (süllyedésére), reprezentatív monitoringozására az alvízi és a felvízi oldalon is,
  - üzemeltetése és felhagyása során a visszatöltéséhez alkalmazott külső helyszínről származó inert anyag feltételezett szennyezettségét.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

**A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (hulladékgazdálkodási hatáskörben a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) PE/KTHF/01239-2/2024 számon hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiak szerint rendelkezett:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kérelmező hatóság) fenti hivatkozási számú megkeresésére a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) az alábbi

**szakhatósági állásfoglalást adja:**

**A Bádi Farm Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (2364 Ócsa, 0473/43.; a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján eljáró „KAPPEL-BÁNYATERVEZÉS” Szolgáltató Kft. (8200 Veszprém, Jutasi út 21.; a továbbiakban: Tervező) kérelmére a „Az Ócsa 0478/2 hrsz.-ú ingatlan ÉK-i részén tervezett homokbányászati tevékenység (tervezett „Ócsa VIII.– homok” bányatelek) tájrendezési cél változásával átdolgozott és aktualizált előzetes vizsgálati dokumentáció” tárgyú, 2023. november 6. keltezésű dokumentáció (a továbbiakban: EVD) elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához**

**hulladékgazdálkodási szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:**

1. A tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat, illetve a bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő hulladéknak minősülő anyagokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
2. A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
3. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
4. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni. Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
5. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
6. A területre bármilyen hulladék beszállítása, ott hulladékgazdálkodási tevékenység folytatása kizárólag hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.
7. A terület tulajdonosa köteles a terület őrzéséről gondoskodni, az esetleges illegális hulladéklerakást megakadályozni.
8. A bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő szennyezett anyagok szakszerű kitermelésével és ártalmatlanításával mentesíteni kell a területet.
9. A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell. A talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
10. Feltöltésre, visszatöltésre, illetve a terület tájrendezésére kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.
11. A keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.

12. A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

## SZAKVÉLEMÉNY

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (a továbbiakban: Földhivatali Osztály) 13.370-2/2024. számon termőföld mennyiség védelmi szempontból az alábbiak szerint nyilatkozott:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az érintett ingatlanon tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban kereste meg a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya Földhivatali Osztály 3.-at (a továbbiakban: földhivatali osztály) termőföldvédelmi szakvélemény kiadása végett.

[...]

### 3. A szakvélemény következtetése a fenti adatokból

A vonatkozó jogszabályhelyek, beadott dokumentáció, a keletkezett iratok és a helyszíni szemle tapasztalatait összevetve figyelemmel arra, hogy a tervezett bányászati tevékenység, szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását akadályozná, a földhivatali osztály a tervezett bánya létesítéséhez **nem járul hozzá.**

[...]

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság; természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság) megállapította, hogy **a tervezett bányászati tevékenység a létesítés helye szerinti településrendezési tervvel nincs összhangban**, azonban az összhang legkésőbb a tervezett bányászati tevékenység végzéséhez szükséges műszaki üzemi terv iránti kérelem benyújtásáig megteremthető, a kizáró okot a műszaki üzemi terv jóváhagyására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.

Egyidejűleg megállapítom, hogy a tárgyi megismételt eljárásban eljárás költség fizetési kötelezettség a Kérelmező részéről nem merült fel, tekintettel arra, hogy az igazgatási szolgáltatási díjat az alapeljárás során megfizette.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez (a továbbiakban: Törvényszék) címzett keresetlevél benyújtásával. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon (Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) is benyújthatja. Az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény [a továbbiakban: Eüsztv.] 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet. Elektronikus úton a keresetlevelet csak az e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely a következő elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel. A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A Törvényszék a pert tárgyaláson kívüli bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

## INDOKOLÁS

A Kérelmező meghatalmazásából eljáró Kappel-Bányatervezés Kft. (8200 Veszprém, Jutasi út 21.; Cg.: 19-09-516682; a továbbiakban: **Meghatalmazott**) 2019. augusztus 8. napján előzetes vizsgálati eljárásra irányuló kérelmet és 2019. augusztus hónapban kelt, „Az Ócsa 0478/2 hrsz.-ú ingatlan ÉK-i részén tervezett homokbányászati tevékenység (tervezett »Ócsa VIII. – homok« bányatelek) előzetes vizsgálata” című dokumentációt (a továbbiakban: **Dokumentáció**) nyújtott be a Környezetvédelmi Hatóság jogelődje (a továbbiakban: **Kormányhivatal**), mint elsőfokú hatóság részére.

A Dokumentáció alapján a Kérelmező az Ócsa, külterület 0478/2 hrsz.-ú ingatlanon két bányatelek létrehozását tervezi, az egyik a tárgyi ingatlan északkeleti, 15 ha 9211 m<sup>2</sup> területű részén az „Ócsa VIII. – homok” védnévre tervezett külfejtéses homokbánya. A bányászat befejezését követő tájrendezés újrahasznosítási célja vizes élőhely kialakítása, és egy ehhez kapcsolódó komplex halászati-horgászati tó létrehozása. A bányászati tevékenység teljes befejezését követően egy ~9 ha nagyságú és ~28 m mélységű bányató jönne létre.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletében foglalt táblázat 19. sora [„Egyéb bányászat (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet – méretmegkötés nélkül”] alapján a tervezett bányászati tevékenység a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett.

A Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárást lezáró PE-06/KTF/00760-7/2020. számú elsőfokú határozatában megállapította, hogy a tárgyi bánya létesítésére vízügyi és vízvédelmi, termőföld mennyiség védelmi, valamint táj- és természetvédelmi szempontból engedély nem adható.

Kérelmező az elsőfokú határozat ellen fellebbezést terjesztett elő.

Ezt követően a Kérelmező 2020. április 20. napján kelt, „Keresetlevél kiegészítése szakértői véleménnyel” tárgyú levelével „Az Ócsa 0478/2 hrsz.-ú ingatlan ÉK-i részén tervezett homokbányászati tevékenység (tervezett »Ócsa VIII. – homok« bányatelek) előzetes vizsgálata kiegészítés” című beadványt (a továbbiakban: **Módosított kérelem**) terjesztett elő, melyben a Kérelmező arra tett javaslatot, hogy a bányászat befejezését követő tájrendezés újrahasznosítási célja: gyepterület kialakítása. A kitermelés befejezését követően a keletkező bányató kiterjedése ~9 ha lesz, a bánya kimerülését követően megkezdik a bányató, hulladéknak nem minősülő inert anyaggal történő visszatömedékelését, feltöltését.

A fellebbezés folytán eljáró másodfokú hatóság PE/KTFO/1419-19/2020. számú határozatával az elsőfokú határozat indoklásának „Kármentesítés” elnevezésű részét törölte, egyebekben helybenhagyta az elsőfokú döntést azzal, hogy indoklását megváltoztatta.

Kérelmező a másodfokú határozat ellen keresetet terjesztett elő.

A Budapest Környéki Törvényszék 2022. január 17. napján meghozott 6.K.703.216/2020/22. számú ítéletével a keresetet elutasította.

A Kérelmező és a tárgyi ingatlan tulajdonosa egy beadványban felülvizsgálati kérelemmel éltek a jogerős ítélet ellen. A Kúria 2022. június 30. napján meghozott, Kfv.V.37.345/2022/7. számú végzésében a Budapest Környéki Törvényszék 6.K.703.216/2020/22. számú ítéletét hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.

A Budapest Környéki Törvényszék, mint kúriai végzés által megismételt, közigazgatási peres ügyben eljáró bíróság a 2022. november 23. napján meghozott, 6.K.701.629/2022/4. számú ítéletében a másodfokú határozatot az elsőfokú határozatra is kiterjedően megsemmisítette, és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

A jogerős ítélet 2023. május 16. napján került érkeztetésre a Környezetvédelmi Hatóságnál.

\*

A Környezetvédelmi Hatóság 2023. május 25. napján kelt, PE-06/KTF/24281-3/2023 számú levelével, nyilatkozattétel kéréssel fordult a Kérelmező felé, hogy a megismételt eljárást a Környezetvédelmi Hatóságnál rendelkezésre álló, az alapeljárásban benyújtott Dokumentáció alapján kívánja lefolytatni, vagy kíván-e azon változtatni, esetleg átdolgozni azt.

A Kérelmező jogi képviselője útján 2023. június 2. napján akként nyilatkozott, hogy az új eljárást a Dokumentáció alapján kéri lefolytatni azzal, hogy „amennyiben a kérelem benyújtása óta a Bt.-ben történt jogszabályi változtatás miatt a kérelmet egységes szerkezetben szükséges benyújtanunk, úgy kérjük e tekintetben a t. Hatóság felhívását hiánypótlás keretében”.

A Környezetvédelmi Hatóság fenti nyilatkozat, a Módosított kérelem, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet és a Budapest Környéki Törvényszék 6.K.701.629/2022/4. számú ítélete alapján, a tárgyi megismételt előzetes vizsgálati eljárást 2023. június 2. napján, PE-06/KTF/24281/2023 számon megindította, amely PE/KTHF/00228/2024 számon folytatódott.

A Környezetvédelmi Hatóság 2023. június 8. napján, PE-06/KTF/24281-5/2023 számon tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján a kérelmet teljes eljárásban bírálja el.

Az eljárás megindítását követően – tekintettel a Budapest Környéki Törvényszék 6.K.701.629/2022/4. számú ítéletében és az elsőfokú határozat ellen 2020. április 21. napján előterjesztett Módosított kérelemben foglaltakra – a Dokumentáció átdolgozása vált szükségessé, ezért a Környezetvédelmi Hatóság 2023. június 8. napján kelt, PE-06/KTF/24281-6/2023 számú végzésével hiánypótlásra szólította fel a Kérelmezőt.

Meghatalmazott a fenti végzésben foglaltaknak határidőben eleget téve, benyújtotta a Környezetvédelmi Hatósághoz „Az Ócsa 0478/2 hrsz.-ú ingatlan ÉK-i részén tervezett homokbányászati tevékenység (tervezett „Ócsa VIII. – homok” bányatelek) tájrendezési cél változásával átdolgozott és aktualizált előzetes vizsgálati dokumentáció” című dokumentációt a vonatkozó mellékletekkel (a továbbiakban együtt: **Átdolgozott Dokumentáció**).

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24281-12/2023 számon értesítette a tervezett bányászati tevékenységgel érintett ingatlan tulajdonosát az eljárás megindításáról.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24281-13/2023 számon értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Ócsa Város Önkormányzatát, hogy a tárgyi eljárásban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Az önkormányzat részéről sem a megadott határidőn belül, sem azon kívül, nyilatkozat nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság az Átdolgozott Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3)–(4) bekezdése szerint, 2023. november 14. napján hivatalában és honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – PE-06/KTF/24281-14/2023 számon megküldte a tevékenység telepítési helye szerinti Ócsa Város Önkormányzat Jegyzője, valamint a hatásterülettel érintett Dabas Város Önkormányzat Jegyzője (a továbbiakban együtt: **Jegyzők**) részére.

Fentiek alapján Ócsa Város Önkormányzat Jegyzője I/152-133/2023. számú, illetve Dabas Város Önkormányzat Jegyzője HIV/3544-2/2023. számú levelével tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, illetve a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés *b*) pontjában megjelölt időponton belül és azon kívül, az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett. Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a

településrendezési tervvel való összhangja megállapítása érdekében PE-06/KTF/24281-15/2023 számon megkereste Ócsa Város Önkormányzat Jegyzőjét.

**Ócsa Város Önkormányzat Jegyzője I/9403-3/2023 számon az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:**

### **„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

*A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya 'PE-06/KTF/24281-15/2023' számú megkeresésére, annak a kérdésnek az elbírálása kapcsán, hogy az Ócsa 0478/2 hrsz-ú ingatlanokon tervezett homokbánya megismételt előzetes vizsgálati eljárása ügyében, a tervezett tevékenység a helyi önkormányzati szabályozással és a hatályos településrendezési tervekkel összhangban van-e, az alábbi választ adom:*

- A tervezett bányászati tevékenység az érintett ingatlan esetében jelenleg **nincs összhangban** a 100/2017. (IV.26.) számú ÖK. határozattal elfogadott Ócsa Város hatályos Településszerkezeti tervével (a továbbiakban: TSZT) és az Ócsa Város helyi építési szabályzatáról Ócsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2017. (IV.27.) önkormányzati rendeletével (továbbiakban: HÉSZ) sem.*
- A terv esetében (TSZT-HÉSZ) a hatályos állapot, az érintett területeket Má jelű, általános mezőgazdasági területbe sorolja. Bányaművelést folytatni az érintett területen csak a hatályos tervek módosítását és a szükséges területi átsorolást követően lehet.*
- Az érintett ingatlanok tervezett átsorolásáról Ócsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete korábban már támogató döntést hozott, azonban a tervmódosítás még nem történt meg.*
- A helyi környezeti- és természetvédelmi követelményekkel kapcsolatos előírásokat a HÉSZ IV. és V. fejezete tartalmazza. A vonatkozó előírások betartása mellett a tervezett tevékenység folytatható.*

***A fentiek alapján a szakhatósági hozzájárulást azzal a feltétellel adom meg, hogy bányaművelést folytatni az érintett területen csak a hatályos tervek módosítását és a szükséges területek átsorolást követően lehet.***

*Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Szakhatósági állásfoglalásom az eljáró hatóság határozata elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

### **INDOKOLÁS**

*A Bádi Farm Kft. (székhely: 2364 Ócsa, 0473/43) kérelmére a tárgyi ingatlan vonatkozásában ismételt eljárás indult a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál homokbánya előzetes vizsgálati eljárása ügyében.*

*A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya Hivatalomat szakhatóságként kereste meg az ügyben.*

*Az ügyintézési határidő nem került túllépésre.”*

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. mellékletében foglalt 9. táblázat határozza meg a környezetvédelmi engedélyezési eljárásban kijelölt szakhatóságokat, melynek értelmében az önkormányzat jegyzője nem szakhatóság tárgyi eljárásban, így szakhatósági hozzájárulás megadására, illetve annak megtagadására nincs lehetősége. Jelen eljárásban a jegyzőnek az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja*



alapján megkeresés-kérést kell teljesítenie, ezért a Környezetvédelmi Hatóság Ócsa Város Önkormányzat Jegyzőjének I/9403-3/2023 számú szakhatósági állásfoglalását döntése kiadásánál tájékoztatásként vette figyelembe.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 2–3. és 22. sora alapján, a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24281-16/2023 és PE-06/KTF/24281-17/2023 számon megkereste az ügyben érintett szakhatóságokat. A megkeresett szakhatóságok rendelkezéseiket az alábbiakkal indokolták.

#### **1. FKI-KHO 35100/14546-7/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Környezetvédelmi hatóság PE-06/KTF/21585-9/2023. [helyesen: PE-06/KTF/24281-16/2023] számú megkeresésében kérte az FKI-KHO szakhatósági állásfoglalását az Ócsa, 0478/2 hrsz.-ú területen tervezett homokbányászatra irányuló tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárással kapcsolatban. A megkereséssel egyidejűleg megküldte a Dokumentációt, illetve a korábbi eljárás során keletkezett dokumentumokat (bírószámi ítéletek).

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 2-3. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Kérelmező 2019. augusztus 9. napján kérelmet nyújtott be Környezetvédelmi hatóság jogelődje a homok ásványi nyersanyag kitermelés bányászati tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében. Az eljárás során kiírt hiánypótlási felhívására a Kérelmező hatásvizsgálati dokumentumokat is csatolt »Ócsa 0478/2 hrsz-ú ingatlanra tervezett homokbányák szivárgáshidraulikai hatásvizsgálata« címmel, 15/2019. tervszámmal [a továbbiakban: Hatásvizsgálat], mely együttesen tartalmazta a két tervezett bányatelekre, a létrejövő bányatavakra vonatkozó vizsgálati adatokat (egyebek között a várható hatásokat a talajvízszint változások vonatkozásában).

A Tervező által benyújtott »Ócsa 0478/2 hrsz-ú ingatlan ÉK-i részén tervezett homokbányászati tevékenység (tervezett 'Ócsa VIII.-homok' bányatelek) előzetes vizsgálata« című dokumentáció [továbbiakban: Előzetes vizsgálat] 3.1.5.1.3. pontja értelmében a bányászat befejezését követően a »tájrendezés újrahasznosítási célja vizes élőhely kialakítása, és ehhez kapcsolódó komplex halászati-horgászati tó létrehozása«.

Környezetvédelmi hatóság jogelődje által 2020. január 15. napján hozott PE-06/KTF/00760-7/2020. számú határozatával (a továbbiakban: Határozat) az előzetes vizsgálati eljárásban megállapította, hogy a kérelmezett tevékenységre az FKI-KHO 35100/13372-4/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltak alapján vízügyi és vízvédelmi; valamint továbbá termőföldvédelmi, valamint táj és természetvédelmi szempontból engedély nem adható.

A Kérelmező fellebbezést terjesztett elő a Határozattal szemben, melynek hatására a másodfokú környezetvédelmi hatóság beszerezte az FKI-KHO eljárásaiban másodfokú hatóságként eljáró Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság [továbbiakban: BM OKF] szakhatósági állásfoglalását. A BM OKF az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás rendelkező részét és indokolását megváltoztatta, megállapítva, hogy a tervezett homokbányászati tevékenységnek vízvédelmi szempontból a várható környezeti hatásai jelentősek, ezért a létesítéssel kapcsolatban vízvédelmi szakkérdések tekintetében környezeti hatástanulmányt kell készíteni. Mivel termőföldvédelmi szempontból a kizáró ok továbbra is fennállt a másodfokú környezetvédelmi hatóság PE/KTFO/1419-19/2020 számú határozatával a Határozat indokoló részét megváltoztatta, azonban annak rendelkező részét helybenhagyta.

A Kérelmező a másodfokú határozattal szemben keresetlevelet terjesztett elő, amelyben kérte annak a az elsőfokú határozatra is kiterjedő megsemmisítését, és az akkori környezetvédelmi hatóság I új eljárásra kötelezését.

Az elsőfokú bíróság a 2022. január 17. napján meghozott 6.K.703.216/2020/22. számú ítéletével Kérelmező keresetét elutasította, hivatkozva, hogy a tervezett tevékenység vízvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatással jár, illetve termőföldvédelmi szempontból az engedély kiadására nem volt lehetőség.

Kérelmező a bíróság ítélete ellen felülvizsgálati kérelmet nyújtott be. A Kúria az elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróságot eljárásjogi hibákra hivatkozva új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.

---

Az elsőfokú bíróság a megismételt eljárás során hozott 6.K.701.629/2022/4. számú ítéletével a másodfokú határozatot az elsőfokú Határozatra is kiterjedően megsemmisítette, arra való tekintettel, hogy az eljárás során nem kellőképpen vették figyelembe a kérelem módosítására irányuló dokumentációt.

Jelen eljárás során a beküldött Dokumentáció szerint Kérelmező az igénybe venni tervezett új területen a fedőréteg eltávolítása után víz alóli kotrással termelné ki az ásványi nyersanyagot, ami aztán osztályozásra és értékesítésre kerülne. A bánya tervezett területe 15,9 ha (159 211 m<sup>2</sup>), fedőlapja 100,6 mBf, alaplapja 68,8 mBf. A bányából 4 év alatt évi 400 000 m<sup>3</sup> homok (~1600 m<sup>3</sup>/nap) kitermelését tervezik. A bányászat során keletkező meddőanyagot és a letakart humuszos feltalajt elkülönítve tervezné tárolni Kérelmező a bányatelek határvonala menti határpillér védősávban egészen a bányászat befejeztét követő nyíl vízfelület visszatöltés időpontjáig. A visszatöltéshez inert anyagot (építési és bontási törmelék), bánya meddőt és a bánya területéről származó humuszos feltalajt terveznek használni.

A bányatelek területén vízkivétel abban az esetben tervezett, ha a szárazabb időszakokban szükségessé válna a belső szállítási- és földutak locsolása. A dolgozók vízellátását palackozott vízzel oldják meg. A tervezett telephelyre zárt rendszerű mobil illemhely kerül kihelyezésre. A keletkező kommunális szennyvizet a Dél-Pest Megyei Víziközmű Zrt.-vel tervezik elszállíttatni. A bányászati tevékenységgel összefüggésben nem tervezett vízkivétel. A bányatelek területére hullott csapadékvíz helyben elszikkad.

A Dokumentáció 3.1.5.1.3. fejezete szerint Kérelmező vállalja, hogy a bányaterületen megkezdett bányászati tevékenységgel egyidőben a bányatavat visszatölti oly módon, hogy a bányató nyílt vízfelülete egyidejűleg nem haladja meg a 9,0 ha területet. A visszatöltéshez inert anyagot (építési és bontási törmelék), bánya meddőt és a bánya területéről származó humuszos feltalajt terveznének használni. A felhasználni kívánt töltőanyag szemcsemérete 8 mm alatti, javarészt 0,125 mm és 0,5 mm közötti lenne, mint a bányából kitermelt ásványi nyersanyag szemcsemérete. Az inert anyaggal történő

feltöltést követően rétegesen  $6 \times 0,5$  m vastagságú szeletekben, azaz összesen 3,0 m vastagságban a bányatelek területén található meddőhányókon és védőtöltésekben tárolt agyagos-homokos kőzetliszt agyagos homok meddő anyagot tervezik visszatermelni. A szeleteket külön-külön tömöríteni szükséges  $Tr_v=85$  % értékig. A letakarított és deponált nem szennyezett humuszos talajt homlokrakodóval terítének vissza 0,5 m vastagságban. Ezt is tömörítene Kérelmező  $Tr_v=85\%$ -ig, így a feltöltéssel érintett területen kialakul az eredeti terepszint. A rekultiváció végeztével nyílt vízfelület nem maradna vissza, gyepterület alakulna ki.

A Dokumentáció mellékleteként csatolásra került az Erdős Attila e.v. (8000 Székesfehérvár, Megyeház u. 13.; okleveles hidrogeológus mérnök; a továbbiakban: Szakértő) által készített »Ócsa 0478/2 hrsz. tervezett homokbányák ismételt szivárgáshidraulikai hatásvizsgálata« című hidrodinamikai modellezés és hatásvizsgálat. A számításokhoz felhasznált, északra tájolt, négyréteges modell egyen-cellaosztása  $20 \times 20$  m-es volt. Szakértő a permanens numerikus szivárgáshidraulikai modellszámításokat a Processing Modflow 5.3-as szoftver segítségével végezte el. Szakértő a modell paraméterezésekor a biztonság javára tért el, így a számított távolhatás és depresszió értéke a várható hatások felső korlátja.

Az elvégzett hidrológiai modellvizsgálat során a Szakértő a bánya üzemeltetési ideje alatti maximális 9,0 ha-os és ugyan azon a hrsz.-on engedélyezésre váró 'Ócsa VII.-homok' védnevű bánya 10,0 ha-os nyílt vízfelületét, illetve a már a környéken kialakult bányatavak vízfelületét vette figyelembe. A számítási eredmények szerint nedves időszakban inkább a háttérből, száraz időszakban pedig a Duna-Tisza Csatorna (a továbbiakban: DTCS) történik a tervezett bányatavak utánpótlódása.

A Dokumentáció 5.1.1.7. fejezete szerint a »bányató felületi párolgás útján távozó vize miatt kisebb depressziós tölcser alakul ki a talajvíz szintjében«. Szakértő szerint pedig »a két bányató feltöltése után pedig megszűnik a párolgási veszteség, depresszió nem fog kialakulni. A közvetlen hatásterület a kialakult bányató és környezete, ahol a talajvízszint süllyedése átmenetileg 5 cm feletti.«

Tárgyi terület a Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozattal elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terv (a továbbiakban: VGT3) szerint az sp.1.14.2. Duna-Tisza köze – Duna-völgy északi rész sekély porózus víztest területére esik. A VGT3-ban meghatározottak szerint a víztest mind mennyiségi, mind kémiai állapotát tekintve gyenge minőségű. A VGT3 6-49. táblázat 6.2. sora szerint a kavicsbányatavak a vízszint süllyesztése révén országos és víztest szinten is jelentős problémát képviselnek a felszín alatti vízkészletre.

A felszín alatti vizek minőségének és mennyiségének megóvása érdekében – figyelembe véve a jövőbeni szélsőséges csapadékvizszoynokat, valamint az érintett víztest állapotának romló tendenciáját – az FKI-KHO 35100/14546-3/2023.ált. számú végzésében a tényállás tisztázásra szólította fel a Kérelmezőt.

A tényállás tisztázás részeként kiírásra került, hogy Kérelmező egészítse ki a Dokumentációt a bánya működése során egyidejűleg fennálló lehető legkisebb méretű nyílt vízfelület kiszámolásával, majd modellezze le azt, úgy, hogy egyidőben csak az 'Ócsa VIII.-homok' védnevű bánya üzemel.

A felhívásra 2024. február 27. napján benyújtásra került a Szakértő által készített 2024. február 6. napján kelt »Egybevont 'hiánypótlás' az alábbi tárgyú felhívásokra« című tényállás tisztázás [továbbiakban: Tényállás tisztázás].

A Tényállás tisztázásban elvégzett számítás során Szakértő a bánya üzemeltetési ideje alatti maximális 3,2 ha-t határozott meg, ugyanis ennél kisebb vízfelületet a tervezett bányatelek határpillér szöge nem tesz lehetővé. Tervező a hidrológiai modellvizsgálatban a 3,2 ha-os, valamint az eredeti 9,0 ha-os nyílt vízfelülettel is készített szimulációt, abban az esetben, ha az 'Ócsa VII.-homok' védnevű bányató nem létesül.

A Tényállás tisztázás eredményei alapján a depresszió elméleti maximuma a kisebb nyílt vízfelületnél (3,2 ha) 12 cm, míg a nagyobb (9,0 ha) esetében 21 cm lenne. Amennyiben 9,0 ha-os egyidejű nyílt vízfelülettel üzemelne a bánya a DTCS 44 m<sup>3</sup>/nappal, 3,2 ha-os egyidejű nyílt vízfelület esetében pedig nem pótolná a bánya vizét. A DTCS-t kezelő Közép-Dunavölgyi Vízügyi Igazgatóság 011004-0003/2024. iktatószámú nyilatkozata szerint a DTCS és a bányatavak egymásra hatása jelenleg még nem kellő mértékben feltárt, azonban feltételezhetően a DTCS éves vízháztartására a tervezett bányatavak nem lesznek káros hatással.

A Tényállás tisztázás »2. Monitoring rendszer elvi terve« pontja írja le az észlelő kutak létesítésének tervét. A tevékenység felszín alatti vízre gyakorolt – mennyiségi és minőségi – hatásának nyomon követése érdekében Szakértő összesen 3 db monitoring kutat javasol létesíteni, amelyek közül 1 db kút közvetlenül a bányató mellett, míg a másik kettő felvízi oldalon, az ún. Turjános területrezen helyezkedne el. A Szakértő a monitoring kutakban havi gyakorisággal javasolja elvégezni vízszintmérést. A bányató vízminőségének éves ellenőrzését javasolja. Az észlelő kutak vízminőség-vizsgálatát Szakértő feleslegesnek tartja, mivel nem várt esemény bekövetkezésekor, a vízminták megvétele megoldható az aktuális bányatóból.

A bányászati tevékenység során antropogén vízszennyezés fegyelmezett munkavégzés mellett kis valószínűséggel következhet be, azonban előfordulásával számolni kell. Azt sem szabad elfelejteni, hogy a tervezett bányató feltöltését részben építési törmelékkel tervezik megoldani, amelynek szennyeztlensége nem állapítható meg egyértelműen, azaz nem kizárható, hogy a mértékadó talajvízszint alatt betöltött inert anyagból különböző, a felszín alatti vizeket károsító szennyezőanyagok oldódhatnak ki. A nyílt vízfelület továbbá a hőmérséklet ingadozásának is jobban ki van téve, melynek következtében vízínövények megjelenésével is számolni kell. Ezért a szennyezések elkerülése érdekében a szennyezést elkerülő intézkedési terv készítése és betartatása szükséges.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § b) pontja alapján a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást.

A külszíni bányászati tevékenység a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. § 24. pontja értelmében felszín alatti vízből történő közvetett vízkivételnek minősül, tekintettel arra, hogy ennek hatására fokozódik a felszín alatti víz párolgása, vagy létrejön a kapcsolódó felszíni-, illetve felszín alatti vizek útján történő megcsapolása.

Tárgyi terület a VGT3 szerint az sp.1.14.2. Duna-Tisza köze – Duna-völgy északi rész sekély porózus víztest területére esik. A vízgyűjtő-gazdálkodási tervben meghatározottak szerint a víztest mind mennyiségi, mind kémiai állapotát tekintve gyenge minősítésű.

A VGT3 Hivatalos Értesítőben közzétett összefoglalójának 6-49. táblázat 6.2. sora szerint a kavicsbányatavak a vízszint süllyesztése révén országos és víztest szinten is jelentős problémát képviselnek a felszín alatti vízkészletre.

Továbbá figyelembe kell venni, hogy a Szakhatósági állásfoglalás idején érvényben lévő vízgazdálkodási terv (VGT2) szerint az érintett víztest gyenge mennyiségi állapotának oka kizárólag a vízmérleg teszt, addig a VGT3-ban az ok a vízmérleg teszt mellett a felszín alatti víztől függő vizes élőhelyek és szárazföldi ökoszisztémák állapota is. (Továbbá a VGT3 szerint – a VGT2-től eltérően – a víztest mennyiségi állapota a süllyedés teszt szempontjából jó, de fennáll a gyenge állapot kockázata.) Azaz az előző eljárás óta a víztest állapota – az elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási tervek szerint – kedvezőtlenebb irányba változott.

»A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 15. § (1) bekezdése szerint:

'A felszín alatti vizet – az e törvényben foglaltak figyelembevételével – csak olyan mértékben szabad igénybe venni, hogy a vízkivétel és a vízutánpótlás egyensúlya minőségi károsodás nélkül megmaradjon, és teljesüljenek a külön jogszabály szerinti, a vizek jó állapotára vonatkozó célkitűzések elérését biztosító követelmények.'

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § szerint:

6. § (1) A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környeztkárosítást.

(2) A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékkeletkezés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

(3) A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A Kvt. 18. § (1) bekezdése szerint:

(1) **A víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.**

Továbbá a Kvt. 18. § (5) bekezdése szerint:

(5) A környezet igénybevételét és használatát úgy kell megszervezni és végezni, hogy a vizek állapotára vonatkozó környezeti célkitűzések teljesüljenek, így különösen:

- a) a felszíni és a felszín alatti vizek állapota ne romoljon,
- b) a felszíni és felszín alatti vizek jó állapota a külön jogszabály szerinti környezeti követelmények teljesítése révén megvalósuljon.

Továbbá a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § szerint:

4. § (1) Alapvető célkitűzésként legkésőbb a Kvt.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében:

- a) azok állapota ne romoljon;
- b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon;
- d) a gyenge állapotú és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon;

(3) A felszín alatti víz állapotát a felszín alatti víztest mennyiségi és minőségi állapota közül a kevésbé jó állapot határozza meg.

Továbbá a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. és 9. §-a alapján:

8. § A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

- c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

9. § (1) A felszín alatti vizek jó mennyiségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység

b) nem vezethet a felszín alatti víztest kémiai és fizikai állapotromlásához, beleértve a káros víz(nyomás)szint (a továbbiakban: vízszint) emelkedését.

(5) A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken:

b) akkor végezhető olyan tevékenység, amelynek következtében a fedőréteg eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz, ha biztosított az (1) bekezdés és a 10. § (1) bekezdés szerinti előírások teljesülése.»

A térségben található talajvízszint-ingadozást elsősorban a természetes viszonyok (csapadékmennyiség) határozzák meg, ellenben a humán beavatkozások módosító tényezőként hozzáadódnak. Tekintve azt, hogy a felszín alatti vízviszonyok alakulásáért felelős természetes viszonyok szabályozhatatlanok, a vízviszonyok alakulásában nagy szerepet játszó humán beavatkozások hatásait kell ellenőrzés alá vonni, annak nagymértékű megnövekedése miatt.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 5. § (2) bekezdés a) pontja szerint a környezetvédelmi (vízvédelmi) hatóság a döntéshozatalában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6a) bekezdése szerint a vizekbe történő beavatkozással járó tevékenység esetén a környezeti hatásvizsgálati eljárásban kell igazolni a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 10. §-ában és 11. §-ában előírt feltételek teljesülését.

---

A 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben] előírt feltételek az alábbiak:

**10. § (1)** Nem minősül a külön jogszabályokban meghatározott célkitűzésekre vonatkozó előírások megszegésének, ha a (2)-(4) bekezdésekben meghatározott feltételek teljesülnek,

és

a) a felszín alatti víz jó állapotának, a felszíni víztest jó ökológiai állapotának vagy – ahol az alkalmazandó – jó ökológiai potenciáljának elérése, illetőleg egy víztest állapotromlásának megelőzése azért hiúsul meg, mert a felszíni víztest fizikai jellemzőiben, felszín alatti víztest vízszintjében kedvezőtlen változások következtek be, illetve

b) új, fenntartható emberi fejlesztési tevékenységek következményei miatt nem lehet megelőzni, hogy egy felszíni víztest a jó állapotot meghaladó (kiváló) állapota jó állapotra csökkenjen.

**11. § A 3. § (2) bekezdése, valamint a 7-10. §-ok alkalmazása során biztosítani kell, hogy az**

a) ne zárja ki és ne veszélyeztesse állandó jelleggel a Duna-vízgyűjtőkerület más víztestjénél a környezeti célkitűzések teljesítését;

b) összhangban legyen legalább a környezet védelmére vonatkozó európai közösségi jogi szabályozásnak megfelelést biztosító, külön jogszabályokban meghatározott védelmi szinttel.

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése szerint a környezetvédelmi engedély megadására vonatkozó kérelmet el kell utasítani, ha a tervezett tevékenység gyakorlása akadályozná:

a) a Nemzeti Környezetvédelmi Programban [Kvt. 40. §] meghatározott környezeti célállapotok elérését; vagy

b) Magyarország nemzetközi szerződésben vállalt környezet- vagy természetvédelmi kötelezettségeinek teljesítését.

A 314/2005. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) és ca) pontjai szerint amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, ennek tényét a hatóság – a környezetvédelmi tárgyi esetben a vízvédelmi hatóság - rögzíti és megállapítja, hogy az adott tevékenységre a kérelem szerinti megvalósítás esetén engedély nem adható.

A 314/2005. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja szerint a környezetvédelmi hatóság - az előzetes vizsgálati eljárást lezáró - határozatában megállapítja az 5. számú melléklet figyelembe vételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások.

A 314/2005. Korm. rendelet 5. számú melléklete a környezeti hatásvizsgálat szükségességének megítélése szempontjából - többek között - az alábbiakat írja elő:

1. h) pont szerint vizsgálni kell a tevékenység és a kapcsolódó műveletek összeadódását más tevékenységekkel.

2. b) pont előírja mérlegelési feltételként, hogy »a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységevel kapcsolatban víztest érintettsége esetén vizsgálni kell az érintett víztest állapotát a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló (221/2004. (VII.21.)) kormányrendelet szerinti vízgyűjtő-gazdálkodási tervben megfogalmazottakat, és a felszín alatti vizek védelméről szóló (219/2004. (VII.21.) kormányrendeletben előírtakat.«

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett bánya megnyitásával várhatóan csökken a mezőgazdasági tevékenységből eredő szennyeződés mértéke/valószínűsége, ugyanakkor a fedőréteg letakarítását követően a megnyitott felszín alatti víztestek a fedőréteg hiányában kevésbé védettek a felszín felől esetlegesen bejutó szennyeződésekkel szemben.

A bányászati tevékenység végzésével járó, újabb nyílt vízfelület kialakulása tárgyi terület közvetlen környezetében már meglévő és létesítésre váró bányatavak térségi hatásához kapcsolódva a depressziós teret, az összesített depressziós teret, valamint a depresszió nagyságát is fokozva várhatóan tovább növelheti a bányászat felszín alatti vizekre gyakorolt negatív hatásait.

Az FKI-KHO elfogadja a Dokumentációban és a Tényállás tisztázásban leírtakat, azonban a tervezett VII. és VIII. bánya együttes megnyitása miatt a felszín alatti vizek vonatkozásában jelentősebb talajvízszint csökkenésre lehet következtetni, továbbá megállapítható, hogy a jelen eljárás tárgyát képező bányatelek a DTCS-hez képest messzebbi elhelyezkedésének okán, a csökkentett vízfelület ellenére várhatóan jelentősebb hatást gyakorolhat a talajvízviszonyokra.

Tárgyi területen lévő 'Ócsa VII. – homok' védnevű bánya környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében az FKI-KHO által 35100/14885/2023. ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában a tevékenységhez kikötésekkel hozzájárult. A szakhatósági állásfoglalásban részletes ismertetésre került a bánya igen jelentős hatása felszín alatti vizek tekintetében. Mindezek által a két bánya (Ócsa VII. és Ócsa VIII. jelű bányák) felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának vizsgálata kizárólag együttesen értelmezhető.

Fentiek, illetve a Dokumentációban és Tényállás tisztázásban ismertetettek alapján a következők állapíthatók meg konklúzióként:

- a tervezett bánya által okozott maximális depresszió értéke 3,2 ha-os nyílt vízfelület esetén 12 cm, amely hatás önmagában is jelentősnek mondható;
- a nyílt vízfelszín létrejöttétől kezdődően a talajvízszintben kialakuló depresszió a vízkészlet állapotának éghajlatváltozás miatti prognosztizált romlását tovább gyorsíthatja, ezért a tevékenység felszín alatti víz minőségére és mennyiségére gyakorolt hatásának pontosabb megismerése szükséges;
- a tervezett bánya közelében található többi bánya és tervezett VII. bánya együttesen és önmagukban is jelentős hatással lehetnek a felszín alatti vizek mennyiségi és minőségi állapotára;

**Mindent összevetve a tervezett tevékenység következtében a Dokumentációban ismertetett volumen alapján vízügyi-vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás várható; továbbá jelen eljárásban nem állapítható meg egyértelműen, hogy a tevékenység vízügyi-vízvédelmi szempontból engedélyezhető-e. Ez okból az FKI-KHO javasolja a rendelkező részben foglaltakkal kiegészített Dokumentáció alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását.**

Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A terület a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából: érzékeny.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízügyi hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét ugyanezen rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

## **2. Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/01239-2/2024 számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 55. § (1) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalást kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól tárgyi ügyben.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálандó szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfeleltetésére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A szakhatósági megkereséshez csatolt, Tervező által megküldött EVD és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az EVD tartalmazza a létesítési, üzemeltetési és esetleges felhagyási szakaszban keletkező hulladékok fajtáit, típusait, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.

A bányaudvar területén keletkező kommunális hulladékot műanyag edényzetben kívánják gyűjteni, melyet a közszolgáltató rendszeresen elszállítana. Veszélyes hulladék a munkagépek meghibásodása (havária) esetén keletkezhet a telephelyen. A keletkező veszélyes hulladékokat (folyékony üzemanyagok hulladékai, motor-, hajtómű- és kenőolaj, veszélyes anyagokkal szennyezett törlőkendők, abszorbensek, veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek, stb.) a bányaudvar külön erre a célra elkülönített részén lévő, kerítéssel körbekerített, fedett és zárható munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtenék. A



gyűjtőhelyen a veszélyes hulladékokat 5 db ütésálló, kettősfalú, zárható edényzetben fajtánként külön kívánják gyűjteni.

Az EVD-ben foglaltak szerint a kitermelés befejezését követően a keletkező bányató kiterjedése ~9 hektár lesz. A bánya kimerülését követően megkezdik a bányató visszatömedékelését, feltöltését. A feltöltéshez használni kívánt anyagokat érvényes hulladékhasznosítási engedéllyel rendelkező, vagy építési tevékenységet végző vállalkozásoktól szerzik be. Az anyagok felhasználhatóságát a környezetvédelmi hatóság által elfogadott, a hulladékstátusz megszűnését igazoló laboratóriumi vizsgálati jegyzőkönyvek birtokában veszik át. A feltöltéshez felhasználható anyagok keletkezhetnek egyrészt hulladékkezelési tevékenység során (inert hulladékokból előállítva), bányászati tevékenység végzésekor (bánya meddő), illetve mélyépítési tevékenység során (mélygarázs építések, alapozások során kikerülő földanyag). A felhasználni kívánt töltőanyag szemcsemérete 8 mm alatti, javarészt 0,125 mm és 0,5 mm közötti lesz (mint a bányából kitermelt ásványi nyersanyag szemcsemérete) a talajvíz zavartalan áramlásának biztosítása érdekében. A rekultivációt követően a bánya-utótáj esztétikailag is rendezett képet nyújt, és a terület illeszkedni fog a környező tájba.

Megállapítható, hogy a bányászati tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető.

A tervezett bányászati tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

A fent leírtak alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam. Az EVD-ben foglaltak a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett megfelelnek a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. Környezethasználó bányászati tevékenységével kapcsolatban kizáró ok hulladékgazdálkodási szempontból nem áll fenn.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 63. § (1) bekezdése írja elő.

A keletkező hulladékok további kezelésre történő átadásával, illetve ennek igazolására vonatkozó dokumentumok benyújtásával kapcsolatos kötelezettségeket a Ht. 31. § (10), illetve 82. § (1)-(2) bekezdései szabályozzák.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 14-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó előírás a Ht. 2. § (4) bekezdésén alapul.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos előírást a Hulladékgazdálkodási Hatóság a Ht. 9. § (1) bekezdése alapján tette.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

*»Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.«*

*Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul.*

*Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.*

*A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

\*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan a **következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság**, figyelembe véve a terület igénybevételenek nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételenek, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

#### **A tervezett tevékenység rövid ismertetése:**

Kérelmező az Ócsa külterület, 0478/2 hrsz alatti ingatlanon két bányatelek létesítését tervezi:

- o délnyugati részén „Ócsa VII. – homok” elnevezéssel, melyre vonatkozóan a Környezetvédelmi Hatóság előtt PE/KTHF/00401/2024 számon megismételt környezeti hatásvizsgálati eljárás van folyamatban; valamint az
- o északkeleti részén „Ócsa VIII. – homok” elnevezéssel, melyre a tárgyi megismételt előzetes vizsgálati eljárás vonatkozik.

A tárgyi bányatelek létesítése Ócsa város közigazgatási területének délnyugati határán, az 5. sz. főút, Dabas város közigazgatási határa, a Duna–Tisza-csatorna és a XXVI. árapasztó által közrefogott, 108 ha 9309 m<sup>2</sup> területű, szántó művelési ágban lévő földrészlet északkeleti, az 5. számú főúttal párhuzamos részén tervezett.

A bánya megközelítése az 5. sz. főút 32+490 km-szelvényénél DNy-ra lehajtva, egy földúton keresztül lehetséges.

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja és a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 20. §-a alapján, PE-06/KTF/24281-22/2023 számon megkereste az e rendelet 13. §-a, 19. § a) pont aa) alpontja, valamint 2. melléklet II. fejezet 5. pontjában meghatározott működési területű Igazgatóságot, az ügy elbírálásához szükséges és rendelkezésére álló, a területen esetlegesen dokumentált természetvédelmi értékeire, illetve a védett, európai közösségi jelentőségű fajok és élőhelyek előfordulására vonatkozó adatok, továbbá az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján a természetvédelmi kezelői véleménye megadása céljából.

**Az Igazgatóság DINPI/702-0/2024. számú tájékoztatásában az alábbi adatszolgáltatást és természetvédelmi kezelői véleményt adta:**

„Az Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE-06/KTF24281-22/2023. ügyiratszámú megkeresésére válaszul az alábbiakról tájékoztatjuk:

A bányászati tevékenységre tervezett ingatlan országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 hálózathoz tartozó területet nem érint. Az ingatlan közelében az alábbi természetvédelmi kijelölés alatt álló területek találhatóak:

az Ócsai Tájvédelmi Körzet fenntartásáról szóló 138/2007. KvVM rendelettel fenntartott védettségű **Ócsai Tájvédelmi Körzet országos jelentőségű védett természeti területe,**

az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendeletben kihirdetett **Turjánvidék (HUDI20051) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési (Natura 2000) terület,**

a nemzetközi jelentőségű vizes élőhelyekről, különösen, mint a vízimadarak élőhelyeiről szóló **Ramsari-egyezmény hatálya alá tartozó Ócsai-turjános területe,**

Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben megjelölt Országos Ökológiai Hálózat magterület övezete.

A tervezett beruházás területén Igazgatóságunk nem rendelkezik dokumentált adattal védett fajok, valamint Natura 2000 jelölő élőhelyek és jelölő fajok előfordulásáról.

A dokumentáció 3. mellékletében maximálisan 5 cm vízszintcsökkenés hatásterületen belül Igazgatóságunk dokumentált adattal rendelkezik mocsári teknős (*Emys orbicularis*) (Natura2000 jelölő faj), barna ásóbéka (*Pelobates fuscus*) és vízisikló (*Natrix natrix*) előfordulásáról. A közelben további védett kétéltű fajok fordulnak elő: erdei béka (*Rana dalmatina*), barna varangy (*Bufo bufo*), pettyes gőte (*Lissiotriton vulgaris*).

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és mellékletei alapján a tervezett bányászati tevékenység talajvízszint csökkentő hatása az Ócsai TK, valamint a Natura 2000 területen is érzékelhető lesz.

A dokumentációban nem található részletes felmérés a kétéltű fajok előfordulásáról, élő- és szaporodóhelyeiről, a vízszint csökkenés ezekre gyakorolt hatásáról.

A tanulmány készítése során az alacsonyabb rendű állatok csoportjaira (gerinctelenek) részletes vizsgálat nem készült, az indoklás szerint ennek oka, hogy természetközeli területet a tevékenység nem érint és védett fajok előfordulása sem valószínűsíthető. Ez véleményünk szerint csak feltételezésnek tekinthető.

Egyetértünk a dokumentáció azon kijelentésével, hogy a talajvízszint »változásnak csak egyik előidézője a csapadék csökkenő mennyisége, valójában egy összetett folyamat, amelyben a természeti elemek mellett társadalmi hatások is szerepelnek. A szárazodást kiváltó legfontosabb

tényezők: csapadékhiány, fokozódó rétegvíz-kitermelés, a csapadékhiány miatti jelentősebb öntözés, csatornák és egyéb vízmentesítő létesítmények, földhasználati változások.« Igazgatóságunk véleménye szerint az összeadódó tényezők együttes hatásainak vizsgálata nem kellő mélységben szerepel az előzetes vizsgálati anyagban.

A turjánvidék Natura 2000 terület kijelölésének céljai között szerepel a többlet vízhatástól függő jelölő élőhelyek számára a megfelelő vízellátottság és vízháztartás biztosítása. A kedvező természetvédelmi helyzet elérése érdekében szükséges fejlesztésként a talajvízszint csökkenését okozó bányászati tevékenység növekedésének megakadályozása is szerepel.

A Natura 2000 terület veszélyeztető tényezői között szerepel a vízhatástól függő élőhelyeken a klímaváltozás miatt bekövetkező szárazodás, vízhiány, amit a mesterséges talajvízszint csökkenés tovább fokoz.

Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatban nincs lehetőség kötelező érvényű előírások megfogalmazására, ezért Igazgatóságunk nem látja biztosítottnak a terület visszatöltését, így a párolgás ideiglenes jellegének biztosítását.

A fentiek alapján Igazgatóságunk véleménye szerint természeti szempontból a tervezett bánya működése az országos védett természeti terület és a Natura 2000 terület vízháztartására kedvezőtlen hatást gyakorolhat, a jelentős hatás nem zárható ki. Kérjük, hogy a tárgyi ügyben írják elő környezetvédelmi hatásvizsgálat készítését.

A hatásvizsgálat készítése során javasoljuk a bánya területre olyan rekultivációs terv kidolgozását, amely a jelenleg tervezett gyepterület helyett mozaikosan mélyebb, tocsogós, nádas foltok kialakítását is előíranyozza, ezzel természetvédelmi szempontból kedvezőbb élőhelyek kialakulását biztosítva.

Igazgatóságunk adatszolgáltatását és természetvédelmi kezelői véleményét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdése, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm.r. 19. § alapján adta ki."

Az Átdolgozott Dokumentáció 8/a. számú mellékleteként benyújtott 15/2019. témaszámú szivárgáshidraulikai hatásvizsgálati dokumentáció utolsó mondata szerint: „A helyzet jobb modellezését sajnos megnehezíti a terület védettsége, hiszen 1-2 db max 5-6 m-es fúrás történt a védett területen, ez alapján a védett turjános hidrogeológiai értelemben egy 'fekete lyuk'."

**A Természetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett bányászati tevékenység megvalósításával táj- és természetvédelmi szempontból – a védett természeti területre gyakorolt – jelentős környezeti hatás feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.**

A környezeti hatástanulmány – a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6–7. számú mellékletében rögzítettekén túlmenő – táj- és természetvédelmi szempontú tartalmi követelményei:

1. A tervezett bánya területre olyan rekultivációs tervet szükséges benyújtani, amely a jelenleg tervezett gyepterület helyett mozaikosan mélyebb, tocsogós, nádas foltok kialakítását irányozza elő, ezzel természetvédelmi szempontból kedvezőbb élőhelyek kialakulását biztosítva.
2. Be kell mutatni egy olyan potenciális talajvízszint csökkenést észlelésére alkalmas monitoring tervet, amely a tervezett bányatelek 500 m-es környezetében a várható talajvízszint mozgást vizsgálja (monitoring kutak pontos helyének, számának térképi feltüntetésével).

3. Részletesebben szükséges vizsgálni a szivárgáshidraulikai vizsgálatban prognosztizált talajvízszint csökkenésnek a közelben található országos és európai közösségi jelentőségű lápterületre és puhafás ligeterdőre mint vegetációra, és mint élőhelyre gyakorolt hatásait.
4. Mellékelni kell a korábban elkészített szivárgáshidraulikai hatásvizsgálat jobban értelmezhető, nagyobb felbontású térképeit, jól láthatóan, értelmezhetően feltüntetve a talajvízszint változást a tervezett bányatelek hatásterületén, valamint a monitoring kutak pontos helyének részletes bemutatásával.
5. A Természetvédelmi Hatóság egyetért az Átdolgozott Dokumentáció azon kijelentésével, hogy a talajvízszint *„változásnak csak egyik előidézője a csapadék csökkenő mennyisége, valójában egy összetett folyamat, amelyben a természeti elemek mellett társadalmi hatások is szerepelnek. A szárazodást kiváltó legfontosabb tényezők: csapadékhiány, fokozódó rétegvíz-kitermelés, a csapadékhiány miatti jelentősebb öntözés, csatornák és egyéb vízmentesítő létesítmények, földhasználati változások”*. Részletesebben szükséges vizsgálni az összeadódó tényezők együttes hatásait.
6. Részletesebben szükséges vizsgálni az alacsonyabb rendű állatok csoportjainak (gerinctelenek) a tervezett bányatelek és határának 500 m-es környezetében történő előfordulását.
7. Az Átdolgozott Dokumentáció 8/b. számú mellékleteként benyújtott, 28/2023. témaszámú szivárgáshidraulikai vizsgálat eredményeként, az 5 cm-es vízszintcsökkenéssel érintett hatásterületen az Igazgatóság több védett és Natura 2000 jelölő fajról rendelkezik adattal, ezért a benyújtandó hatástanulmányban részletesebben szükséges vizsgálni a tervezett bányatelek és határának 500 m-es környezetében a kétéltű- és hüllő fajok előfordulását, élő- és szaporodóhelyüket, illetve a vízszintcsökkenés által ezekre gyakorolt hatásait.

A fenti hatásvizsgálati szempontok kidolgozása szükségszerű a megalapozott (tisztázott és bizonyított tényálláson alapuló) döntéshozatalhoz.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 138/2007. KvVM rendelet, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet és az MATrT. figyelembevételével tette.

#### **Földtani közeg védelmi szempontból:**

Az Átdolgozott Dokumentációban foglaltak szerint a bánya tervezett területe 15 ha 9211 m<sup>2</sup>, fedőlapja 100,6 mBf, alaplapja 68,8 mBf. A bányából évi 400 000 m<sup>3</sup> homok kitermelését tervezik, amely mivel nem megújuló nyersanyagforrás, ezért a kitermelés évente ugyanilyen mértékben csökkenti a földtani közeg, mint ásványvagyon mennyiségét. A kitermelés befejezését követően a keletkező bányató kiterjedése ~9 hektár lesz. A bányászat befejezését követő tájrendezés újrahasznosítási célja nyílt vízfelületek létrejötte helyett, teljes visszatöltéssel gyepterület kialakítása, a visszatöltést a bánya kimerülését követően tervezik megkezdeni.

A bányagödör teljes feltöltéséhez a bányatelekre beszállítani tervezett inert anyagot, a kitermelt bányameddőt és a letermelt humuszt szándékoznak felhasználni.

A feltöltésre alkalmazni kívánt inert anyag előállításához felhasználni tervezett inert hulladékok:

- 17 01 01 beton;
- 17 01 02 téglák;

- 17 01 03 cserép és kerámiák;
- 17 01 07 beton, téglá, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke, amely különbözik a 17 01 06-tól;
- 17 05 04 föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól;
- 17 05 06 kotrási meddő, amely különbözik a 17 05 05-től;
- 17 09 04 kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól.

A feltöltéshez használni kívánt anyagokat a KIMURA Kft.-től (2347 Bugyi, Rádai út 01630/48 hrsz.) tervezik beszerezni, a hulladékstátusz megszűnését igazoló laboratóriumi vizsgálati jegyzőkönyvek birtokában. A felhasználni kívánt töltőanyag szemcsemérete 8 mm alatti, javarészt 0,125 és 0,5 mm közötti lesz (ugyanúgy, mint a bányából kitermelt ásványi nyersanyag szemcsemérete) a talajvíz zavartalan áramlásának biztosítása érdekében.

Az inert anyagot a beszállító teherautója a bányató partjára billenti, majd a homlokrakodó a bányatóba tolja. A feltöltés a bányató DK-i partvonalán fog történni, száraz és fagymentes időszakban. Az Átdolgozott Dokumentáció szerint az inert anyaggal történt feltöltést követően 3,0 m vastagságban a bányatelek területén található meddőhányókon és védőtöltésekben tárolt agyagos-homokos közetliszt agyagos homok meddő anyagot, azután 0,4 – 0,5 m vastagságban a letakarított és deponált nem szennyezett humuszos talajt homlokrakodóval terítik vissza.

---

A bányatelken üzemelő munkagépek üzemanyaggal való feltöltését közvetlenül mobil tartálykocsiból végzik majd minden telepített üzemnapon. Az üzemanyag feltöltésekor az esetlegesen elcsurgó üzemanyag talajra kerülésének megakadályozására cseppfogó tálcát használnak. Az esetleges szennyeződés felitatásához olaj-felszívató száraz homokot tartanak készenlétben.

Tekintettel arra, hogy ismeretlen mennyiségű az inert anyag elhelyezésének igénye a tervezett tevékenység során, illetve tekintetbe véve azt, hogy a bányászati tevékenység részeként tervezik végezni a feltöltési tevékenységet, melyet környezetvédelmi oldalról jelen közigazgatási hatósági eljárás során kell megítélni, fontos információk hiányoznak a döntéshozatalhoz, melyek alapján a tervezett feltöltési tevékenység volumene, a szükséges töltőanyag mennyiség, és az abból fakadó környezeti hatások nagysága meghatározhatatlan.

A felhasználni tervezett inert anyagoknak szennyeződésmentesnek kell lenniük, így a Környezetvédelmi Hatóságnak ismernie kell a hulladékstátuszából való kivonáskor ellenőrizni tervezett szennyező paraméterek pontos körét annak érdekében, hogy a tervezett feltöltési tevékenységből fakadóan a víztartó minőségi viszonyai ne változzanak meg

**A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett bányászati tevékenység megvalósításával földtani közeg védelmi szempontból jelentős környezeti hatás feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.**

A környezeti hatástanulmányban – a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6–7. számú mellékletében rögzítettekén túlmenően – földtani közeg védelmi szempontból a bányagödör inert anyaggal tervezett feltöltéssel való rekultivációja tekintetében, az alábbi szempontokat kell részletesen megvizsgálni:

1. Be kell mutatni a keletkező bányameddő és a keletkező humusz készletfelmérésből ismert várható mennyiségét [m<sup>3</sup>] mértékegységben.
2. A bányagödör tervezett kiterjedésének és mélységének az Átdolgozott Dokumentáció szerinti tervezett ismeretében kell meghatározni a feltöltéshez szükséges összes anyagmennyiséget.
3. Számítással alátámasztott módon kell megadni azt, hogy a keletkező bányameddő és a keletkező humusz kiszámított mennyisége milyen vastagságban képes lefedni a bányagödör tervezett teljes kiterjedését, és ebből fakadóan pontosan milyen mennyiségű inert anyag szükséges a fennmaradó bányagödör kubatúra terepszintig történő feltöltéséhez.
4. A szükséges inert anyag mennyiség kiszámításához figyelembe kell venni az inert anyag tervezett szemcse nagyságát és térfogatsűrűségét, valamint a tervezett tömörségi fokot is.
5. A fent számított anyagmennyiségek ismeretében földtani keresztszelvényen kell bemutatni a tervezett rétegrendek szintjeit [mBf] értékben is meghatározva.
6. Ismertetni kell a feltöltésre felhasználni tervezett inert anyag szennyeződésmertességének bizonyítására az inert anyag mintákból vizsgálni tervezett szennyezőanyagok körét.
7. Ismertetni kell a beszállított/előállított és betöltött töltőanyag mennyiségi nyilvántartásának tervezett módját.

A Környezetvédelmi Hatóság az Átdolgozott Dokumentációban leírtak tekintetében földtani szempontú kifogást nem emel, ugyanakkor a tervezett feltöltéssel kapcsolatban az elővigyázatosság és a megelőzés elvét szem előtt tartva megállapította, hogy a tervezett bányászati tevékenység részletesebb bemutatása, illetve környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelmi szempontú megállapításait a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

#### Településrendezési szempontból:

A tervezett bányászati tevékenységgel érintett Ócsa 0478/2 hrsz.-ú ingatlant Ócsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ócsa város helyi építési szabályzatáról szóló 4/2017. (IV. 27.) önkormányzati rendelete **Má jelű, általános mezőgazdasági terület megnevezésű, beépítésre nem szánt övezetbe sorolja.**

Ócsa Város Önkormányzat Jegyzője I/9403-3/2023 számú tájékoztatása alapján **a tervezett bányászati tevékenység nincs összhangban a hatályos településrendezési tervvel**, illetőleg bányaművelést folytatni az érintett területen csak a hatályos tervek módosítását és a szükséges területek átsorolást követően lehet.

Az Átdolgozott Dokumentáció 7. számú mellékleteként csatolásra került Ócsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 286/2019. (XI. 27.) számú ÖK határozata, miszerint a Képviselő-testület úgy döntött, hogy kezdeményezi a hatályos településrendezési tervek módosítását a 0478/2 helyrajzi számú terület vonatkozásában, azon új bányaterület kijelölése érdekében. E körben Ócsa Város Önkormányzat Jegyzője I/9403-3/2023 számú levelében rögzítette, hogy az érintett ingatlan tervezett átsorolásáról a Képviselő-testület korábban már támogató döntést hozott, azonban a tervmódosítás a Környezetvédelmi Hatóság rendelkezésére álló információk alapján a jegyző tájékoztatásáig még nem történt meg.

Fentiek, valamint az Átdolgozott Dokumentációban foglaltak alapján a Környezetvédelmi Hatóság **megállapította, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontja szerint a tervezett bányászati tevékenység a létesítés helye szerinti hatályos településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban ez a tény önmagában nem alapozza meg a kérelem elutasítását.**

Egy előzetes vizsgálati eljárás nyomán kiadmányozott környezetvédelmi hatósági döntés önmagában a tevékenység végzésére nem, csak annak továbbtervezésére jogosít, illetve nem mentesít a tevékenység megkezdéséhez és folytatásához szükséges egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások beszerzésének kötelezettsége alól.

#### **Levegővédelmi szempontból:**

Az Átdolgozott Dokumentáció alapján a Kérelmező Ócsa város területén, az 5. számú közút közvetlen szomszédságában bányászati tevékenységet kíván végezni, maximális kapacitású működéssel a bányászati időt tekintve körülbelül 4 évig. A tervezett „Ócsa VIII. – homok” védnevű bányatelek területe nem haladja meg a 25 hektárt.

Az Átdolgozott Dokumentáció levegővédelmi vonatkoztatású fejezetei a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében előírt tartalmi követelményeknek eleget tesznek. Az Átdolgozott Dokumentációban foglalt adatok alapján a tervezett bányászati tevékenység levegővédelmi szempontból megfelel a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] előírásainak.

Az Átdolgozott Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett bányászati tevékenység során a munkálatokkal, illetve szállítással járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok – az időjárási viszonyoktól függően – lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak, de nem okoznak határérték túllépést.

A vizsgálati eredmények alapján megállapítható, hogy a kitermelés, feldolgozás és elszállítás fázis hatásterülete a vizsgált kibocsátásokhoz köthetően a vizsgált légszennyező anyagok közül az összes lebegő por (TSPM) anyag esetén a legnagyobb, 306 méter.

Fentiek alapján a tervezett bányászati tevékenység során jelentős környezeti hatással levegővédelmi szempontból nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

#### **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

Az Átdolgozott Dokumentáció alapján az alábbiak állapíthatóak meg:

A tervezett bányatelek környezetében a legközelebbi zajtól védendő falusias lakóterületen, Ócsa Felsőbabád külterület 0469/8 hrsz.-ú ingatlana.

A tevékenység ideje alatt a bányászat területét 2 méter magas védőtöltéssel veszik körül. A védőtöltés, majd a fokozatosan mélyülő bányagödör rézsúje zajárnyékoló hatású.



Számításokra alapozva megállapítható, hogy a tervezett létesítmény üzemeléséből származóan a legközelebb lévő védendő épületet érő zajterhelés a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. melléklet 1. pontjában, a területi funkciónak megfelelő sorban szereplő határértékek alatt marad.

A létesítmény üzemeléséből származó zaj szempontjából vizsgált hatásterület határát a lakóterületre vonatkozóan a 40 dB-es isophon görbe jelöli ki, mely a bányatelek szélétől 280 méterre húzódik. A létesítmény üzemeltetéséből származó zaj szempontjából vizsgált hatásterületen belül védendő épület található.

A kitermelésből származó többletforgalommal érintett külterületi útszakaszok mentén zajtól védendő terület nem található. Az 5. számú főút és a 4604 jelű út külterületi szakaszán 0,4 dB-el, az 5. számú főút Dabas belterületi szakaszán 0,7 dB-el, a 4617 jelű út külterületi szakaszán pedig 0,5 dB-lel növekszik a közlekedési zajterhelés a bányászat időszakában a legkedvezőtlenebb esetben a jelenlegihez képest. A bányászati tevékenységhez kapcsolódó szállítási tevékenységre hatásterület nem jelölhető ki, mivel a szállítási útvonalakkal szomszédos területeken nem okoz a fuvarozási tevékenység legalább 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást.

A Környezetvédelmi Hatóság **felhívja a figyelmet arra, hogy** a tervezett bányászati tevékenységre vonatkozóan, a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdésében előírtak alapján, a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet] 2. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, a tevékenység megkezdése előtt az üzemeltetőnek zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérni a Környezetvédelmi Hatóságtól.

Fentiek alapján a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet követelményei teljesülnek, a tervezett bányászati tevékenységnek zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet, a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet figyelembevételével tette.

#### **Éghajlatvédelmi szempontból:**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 1. pont *h)* alpontja értelmében az előzetes vizsgálati eljárás keretében kötelező a klímakockázati elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembevételével az Átdolgozott Dokumentáció részeként klímakockázati elemzés készült magyar, illetve külföldi útmutatók, egyéb adatszolgáltatások és klímamodellek alapján.

Vizsgálták a projekt megvalósításának helyszínéhez kapcsolódó potenciális érzékenységet az éghajlati paraméterek teljes skálájára (pl. eső, szél, hőmérséklet), a másodlagos, éghajlattal összefüggő hatásokra (pl. árvíz, aszály). Az értékelés eredményeképpen beazonosítható, hogy

melyek a legrelevánsabb éghajlati paraméterek a beruházás érzékenysége szempontjából. Ezek azok, amelyek tekintetében legalább egy dimenzió mentén „magas” vagy „közepes” minősítést kapott a projekt. Ezen szempontok alapján megállapítható, hogy a csapadékintenzitás növekedése, villámárvíz, árhullám, belvíz és a tömegmozgások (erózió) szempontjából „közepes” mértékben érzékeny az alkalmazandó bányászati technológia. Az azonosított potenciálisan releváns éghajlati jellemző, illetve érzékenységi szempont között nincs olyan, amelyre a tervezett bányászati tevékenység „magas” érzékenységet mutatna.

Meghatározásra került a kitétség, mely elemzése arra ad választ, hogy egy adott projekthelyszín milyen mértékben van kitéve egy adott éghajlatváltozási hatásnak (pl. a helyszínen jelentkezhet-e potenciálisan árvíz, villámárvíz, aszály). A projektet érő potenciális fizikai hatások az esetben fordulhatnak elő, ha a projekt érzékeny egy adott éghajlati paraméterre, és ezzel egy időben a projekthelyszín ki van téve az adott éghajlati paraméternek is. A két feltétel együttes fennállása szükséges. Ebből megállapítható a beruházás sérülékenysége. A kockázatelemzés során meghatározták a kockázat mértékét és hatását, valamint előfordulásának gyakoriságát, mely a következmény és bekövetkezési valószínűség együttes meghatározásán alapszik.

A vizsgálat alapján a terület kitétsége semelyik paraméter szempontjából sem magas. A terület kitétsége „közepes” az egyre gyakoribb, nagyobb szélsőséges magas hőmérsékleti értékek megjelenésére. A tervezési terület nem árvízveszélyes, a belvíznek előfordulása pedig csak rövid időre legfeljebb néhány hétre csökkentheti éves szinten a tevékenység végzésére alkalmas időszak hosszát, azonban mivel ilyen időszakban a bányászat szünetel, nem jelent veszélyt a tevékenység végzésére. A tervezett bányászati tevékenység éghajlati kitétsége a távlati időben nem jelentős. Az extrém időjárási körülmények (hőség, zord idő, viharos szél, felhőszakadás) kockázata nem jelentős.

#### A hatások és a kockázatok vizsgálata alapján adaptációs intézkedések:

Az éghajlati kitétség és az extrém időjárási körülmények alapján csak rövid időre, legfeljebb néhány napra csökkenhet éves szinten a tevékenység végzésére alkalmas időszak hossza. Amennyiben az Országos Meteorológiai Szolgálat veszélyjelző rendszere a Gyáli járásra második szintű (narancs) előrejelzést ad ki, akkor az időjárás alakulásáról részletesen kell tájékozódni, és követni kell a média által közvetített tanácsokat. Harmadik szintű (piros) előrejelzés esetén az adott napon a bányában nincs munkavégzés. Munka közben váratlan, hirtelen keletkező viharos időjárás idején a munkát fel kell függeszteni, a melegedőhelyen kell átvészelnii az időszakot.

#### A tevékenységből eredő üvegházhatású gázok várható kibocsátása:

A bányában működő munkagépek, és az agyag elszállítását végző tehergépjárművek dizelüzemű belső égésű motorjainak működése közben az éves CO<sub>2</sub> kibocsátás 285 tonna.

A bányában működő munkagépek dizelüzemű belső égésű motorjainak működése közben az éves NO<sub>x</sub> kibocsátás 3,92 tonna, ebből az éves N<sub>2</sub>O kibocsátás <0,1 tonna.

A Környezetvédelmi Hatóság a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése, valamint a 3. melléklete alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi.

### Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24281-18/2023 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. sorában megjelölt – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Dabasi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától (a továbbiakban: **Népegészségügyi Osztály**), aki PE-04/NEO/02238-2/2023. számon adta meg válaszáat, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

### **A Népegészségügyi Osztály PE-04/NEO/02238-2/2023. számú szakvéleménye:**

„A **Bádi Farm Kft.** (2364 Ócsa, 0473/43 hrsz. a továbbiakban: **Kérelmező**) benyújtotta a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: **Környezetvédelmi Hatóság**) részére benyújtotta az Ócsa, külterület 0478/2 hrsz-ú ingatlanon 'Ócsa VIII. –homok' védnévre tervezett bánya létesítésére vonatkozó megismételt előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelmet és tervdokumentációt (a továbbiakban: **Dokumentáció**).

A Környezetvédelmi Hatóság a PE-06/KTF/24281-18/2023. ügyiratszámú levelében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 11. § (1) bekezdésében, illetve 3. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt szakkérdések vizsgálatát kérte Pest Vármegyei Kormányhivatal Dabasi Járási Hivatala népegészségügyi feladatkörében eljáró Népegészségügyi Osztályától.

A **Korm. rendelet** szerint az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint a felülvizsgálati eljárás során minden esetben vizsgálni kell:

»a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére« kiterjedő szakkérdéseket.

Az elektronikus úton közzétett dokumentációt áttanulmányoztam és a dokumentáció, illetve a szakkérdések vizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A **Kérelmező Ócsa 0478/2 helyrajzi számú ingatlan ÉK-i részén** tervezi külszíni művelésű bányauzem létesítését, 106,8686 hektáros megkutatott területen belül. A tervezett, 'Ócsa VIII.- homok' védnevű bányatelek területe nem haladja meg a 25 hektárt, védett természeti területet nem érint. A kitermelésre tervezett homok éves mennyisége 400 000 m<sup>3</sup>/év. A tervezett bányatelek Ócsa város külterületén a **Felsőbabádi Zrt. központi majorjától DNy-ra ~100 m-re** fekszik. A bánya környezetében a legközelebbi lakóterületi ingatlan– az Ócsa 0469/8 hrsz.-ú ingatlan – ÉK-re a tervezett bányatelek határvonalától 32 m-re, a leendő bányauzemi terület szélétől pedig 120 m-re található. A dolgozók részére védőitalok, melegítő italok: ásványvíz, tea a melegedőhelyen biztosított lesz. A bánya területén kezelő kommunális szennyvizet a mobil illemhely tárolótartályába gyűjtik, a bányanyitást követően a közszolgáltatóval, a Dél-Pest Megyei Víziközmű Zrt.-vel fognak tengelyen elszállíttatni. A bányauzem területén keletkező kommunális hulladékot műanyag edényzetben gyűjtik, amit a

kommunális közszolgáltató, a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. Területi Szolgáltatója, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft fog elszállítani. A havária idején keletkező veszélyes hulladékot a kárfelszámolás idején eltávolítják, begyűjtési engedéllyel rendelkező szolgáltatóval szállítatják el. A munkahelyi gyűjtőhelyet a bányaudvar erre a célra elkülönített részén alakítják ki. A gyűjtőhelyen fajtánként külön-külön tárolják a veszélyes hulladékot. A tervezett bánya üzemszerű működésekor a felszín alatti vizek és a talaj szennyezésével nem kell számolni, az csak havária esetén fordulhat elő. Az esetleges havária esetén szükséges intézkedéseket a dokumentáció tartalmazza. A tervek szerint a bányászati tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatását a területen kialakuló bányató vízminőségének évenkénti vizsgálatával követik majd nyomon. A tervezett bányatelek ivóvízbázis védőterületet nem érint.

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján az Ócsa VIII. homokbánya létesítése és üzemelése során jelentős környezet - egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni. A tevékenység környezetvédelmi engedélyezéséhez hatástanulmány készítését nem tartom szükségesnek.

A szakkérdés vizsgálata során figyelembe vettem:

- A 219/2004. (VII.21.) Kormányrendelet a felszín alatti vizek védelméről előírásait.
- Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdésnek a),d) f) pontját."

#### **Kulturális örökség védelmi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24281-19/2023 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. sorában megjelölt – kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztályától (a továbbiakban: **Örökségvédelmi Osztály**), aki PE/EPO/3006-2/2023 számon adta meg válaszát, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

#### **Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/3006-2/2023 számú szakvéleménye:**

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm r. 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontja alapján küldött megkeresésükkel kapcsolatban a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 92. § (2) c) pontjában megjelölt szakkérdés vonatkozásában, Ócsa, 0478/2 hrsz.-ú ingatlanon, 'Ócsa VIII. – homok' védnevű bánya létesítésére vonatkozó megismételt környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében a kérelmet megvizsgáltam.

A tervezett beruházás **örökségvédelmi szempontból a következő kikötésekkel engedélyezhető:**

1. A kivitelezés földmunkáit csak régészeti megfigyelés mellett, rézsűkanalas (iszapolókanalas) markolóval, a humuszolást követően tükörfelület kialakításával lehet végezni.
2. A régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a szakfeladatot ellátó intézmény útján elektronikus úton legalább 1 munkanappal korábban be kell jelenteni Hatóságomnak, elvégzését pedig jegyzőkönyvben kell rögzíteni.

3. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hatóságomnak a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni.
  4. A fenti szakfeladatok elvégzésére a Ferenczy Múzeumi Centrum (2000 Szentendre, Fő tér 2-5., [www.femuz.hu/regeszeti/](http://www.femuz.hu/regeszeti/), [megfigyeles@muzeumicentrum.hu](mailto:megfigyeles@muzeumicentrum.hu), Tel: +36 30 409-1882) jogosult.
  5. A régészeti szakfeladatok elvégzésére Beruházónak a feltárással kapcsolatos jogszabályokkal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
  6. A szakfelügyeletekről szóló jegyzőkönyvet Hatóságomnak meg kell küldeni.
- A beruházással érintett 0478/2 hrsz.-ú ingatlan beruházással érintett részén található a közhiteles hatósági nyilvántartásában szereplő, 98753. azonosító számú 'Ócsa – Kincses-hegy, Felsőbabád' nevű régészeti lelőhely.
- A földfelszíntől számított 30 cm-t meghaladó beavatkozás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 4a. pontja alapján földmunkának minősül, amely esetben nyilvántartott régészeti lelőhelyen a Kötv. 7. § 13. pontja szerint megelőző feltárás elvégzése szükséges.
- A régészeti megfigyelést a Kötv. 22. §. (3) bekezdés a) pontja írja elő. A régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 35. § (1)–(3) bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát. A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézmény a Kötv. 22. § (55) bekezdés b) pontja értelmében a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeum.
- A Beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3) bekezdése írja elő. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a feltárással kapcsolatos jogszabályokkal rendelkező intézménynek és a Beruházónak szerződést kell kötnie. A feltárással kapcsolatos jogszabályokkal rendelkező intézmény köteles a Beruházó részére a régészeti feladatellátás költségeire vonatkozó költségbecslést a Korm. rendelet 32. § szerinti tartalmi elemekkel elkészíteni. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárással kapcsolatos jogszabályokkal rendelkező intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a Korm. rendelet 33. §-ban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltárás költségei magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl – beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is – a jogszabályban meghatározott tartamú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit. A régészeti feladatellátás költségeire alkalmazható legmagasabb hatósági árakat a Korm. rendelet 8. melléklete tartalmazza.
- Tájékoztatom az Építetőt, hogy ha a megelőző feltárást szükségessé tevő beruházás bármilyen okból meghiúsul vagy szünetelésének időtartama a feltárás felfüggesztésétől vagy befejezésétől számítva meghaladja az egy évet, a Korm. rendelet 36. § (3) bekezdése alapján a beruházó köteles az ingatlan korábbi használatának megfelelő állapotot helyreállító tereprendezési munkák elvégzéséről és a feltárt régészeti emlékeknek a hatóság által előírt állagmegóvásáról gondoskodni. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a Korm. rendelet 36. § (4) bekezdése szerint amennyiben a beruházás vagy a feltárás munkálatainak harminc napot meghaladó szünetelésére a feltárást végző, hogy intézménynek fel nem róható okból kerül sor, a feltárt régészeti emlékek ideiglenes

állagmegóvásáról, biztonságáról, őrzéséről a feltárást végző intézmény a beruházó költségére köteles gondoskodni.

Fenti kikötéseimet a Korm. rendelet 88. §-ban foglalt szakkérdések érvényesülése érdekében tettem.”

#### **Termőföld minőség védelmi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24281-20/2023 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. sorában megjelölt – a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályától (a továbbiakban: **Növény- és Talajvédelmi Osztály**), aki PE/TV/01913-2/2023 számon adta meg válaszáat, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

#### **A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/01913-2/2023 számú szakvéleménye:**

„Hivatkozott számú megkeresését, amely a 'Ócsa VIII. – homok' védnévre tervezett bánya létesítésére (Ócsa, külterület 0478/2 hrsz.) vonatkozó előzetes környezeti hatásvizsgálati eljárásban kéri a talajvédelmi szakkérdés vizsgálatát, megkaptam. A talajvédelmi szakkérdés tekintetében a Kappel-Bányatervezés Kft. által megküldött dokumentációk és a benyújtott »AZ ÓCSA 0478/2 HRSZ.-Ú INGATLANON TERVEZETT HOMOKBÁNYÁSZATI TEVÉKENYSÉG (TERVEZETT 'ÓCSA VIII. – HOMOK' BÁNYATELEK) TÁJRENDEZÉSI CÉL VÁLTOZÁSÁVAL ÁTDOLGOZOTT ÉS AKTUALIZÁLT« környezeti hatástanulmány foglalkozik a letermelésre kerülő humuszos feltlaj megóvásával. Kiegészítésképpen az alábbi előírásokat teszem:

- A bánya műszaki tervében rendelkezni kell a lementett humusz tárolásának és felhasználásának ütemezéséről.
- A lementett humuszos feltlajról naprakész kimutatást kell vezetni.
- **Az engedélyezési dokumentációnak összhangban kell lennie a humuszgazdálkodási tervvel, részletesen tartalmaznia kell a humuszos feltlaj letermelésével, felhasználásával és deponálásával kapcsolatos adatokat.**
- A humuszgazdálkodási tervet a talajvédelmi tervben meghatározottakra alapozottan kell összeállítani, a tervnek ki kell térnie a letermelésre kerülő humuszos talajréteg mennyiségére, ideiglenes tárolására és felhasználására is.
- A környező mezőgazdasági területeken terméketlen altalajt elhelyezni tilos, azokon szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.
- Amennyiben a bontási-építési munka során szennyezett talaj, vagy bármilyen veszélyes hulladék kerül elő, azt külön, a veszélyes hulladékok gyűjtésére előírt módon kell gyűjteni, ennek tényéről a kivitelezőnek a megrendelőt tájékoztatni kell.
- A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, porszennyezésének elkerülése végett a területek megközelítése és az anyagszállítás során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni; a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.

A fenti előírásokat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervezet kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet I. táblázat 6. pontja alapján tettem meg.”

### Erdővédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00228-8/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. sorában megjelölt – a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata; b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályától (a továbbiakban: **Erdőfelügyeleti Osztály**), aki PE/ERDŐ/2942-3/2024. számon adta meg válaszáat, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

### **Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/2942-3/2024. számú szakvéleménye:**

„1. Az Ócsa-VIII védnevű bánya létesítése (Ócsa 0478/2 hrsz) megismételt környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében a PE/ERDŐ/2942-2/2024. számon kiadott szakkérdés vizsgálatot visszavonom.

2. Az Ócsa-VIII védnevű bánya létesítése (Ócsa 0478/2 hrsz) megismételt előzetes vizsgálati eljárás ügyében elvégeztem a

### **SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT-át.**

Hivatkozott számú megkeresése alapján a tárgyi ügyben megküldött - szakkérdés vizsgálat kapcsán - a megkeresésben megadott elektronikus elérési útvonalon elérhető dokumentumokban foglaltakat megvizsgáltam.

A hivatkozott ügy tárgya: Ócsa-VIII védnevű bánya létesítése (Ócsa 0478/2 hrsz) megismételt előzetes vizsgálati eljárás

A megismételt előzetes vizsgálati eljárással erdészeti hatósági szempontból

**egyetértek.**

### **INDOKOLÁS**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: eljáró hatóság) megkeresésében az Ócsa-VIII védnevű bánya létesítése (Ócsa 0478/2 hrsz) megismételt előzetes vizsgálati eljáráshoz kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályát (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdése és 3. mellékletébe foglalt táblázat 7. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében a szakmai szakvéleményünket adjuk meg.

A hivatkozott jogszabályi hely alapján a vizsgálandó szakkérdés:

- a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata,
- b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata

A rendelkezésemre álló dokumentumokat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy

- Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott területet a tervezett beruházás területe nem érint.

Erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata adott ügy kapcsán nem szükséges.

Az Ócsa-VIII védnevű bánya létesítése várhatóan a környező erdőkre számottevő káros hatást nem fog jelenteni. A szóban forgó beruházás erdőre gyakorolt hatása olyan elenyésző, hogy erdészeti szempontú feltételek előírása sem szükséges.

Fentiek figyelembe vételével a szakkérdést megvizsgáltam, és a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A PE/ERDŐ/2942-2/2024. számon kiadott szakkérdés vizsgálatban tévesen az Ócsa-VIII védnevű bánya létesítése (Ócsa 0478/2 hrsz) megismételt környezeti hatásvizsgálati eljárás tárgyában adta ki hatóságunk. Mivel a megkeresés előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozott, nem környezeti hatásvizsgálati eljárásra, ezért azt visszavontuk, hogy a szakkérdés vizsgálat egyértelmű legyen.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

#### **Termőföld mennyiség védelmi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24281-21/2023 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 8. sorában megjelölt – termőföld mennyiségi védelmének követelményei – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Földhivatali Osztálytól, aki 13.370-2/2024. számon adta meg válaszáat, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

#### **A Földhivatali Osztály 13.370-2/2024. számú szakvéleménye:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az érintett ingatlanon tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban kereste meg a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya Földhivatali Osztály 3.-at (a továbbiakban: földhivatali osztály) termőföldvédelmi szakvélemény kiadása végett.

#### **1. A feladat- és hatáskör:**

1.1. Az eljárás tárgyául szolgáló ingatlan ingatlan-nyilvántartási adatai a művelési ág és a minőségi osztályra vonatkozóan:

Ócsa 0478/2 hrsz	művelési ágak területe minőségi osztályonként (ha,m <sup>2</sup> )		
	szántó 4.	szántó 5.	szántó 6.
	49,1311	42,0000	17,7998
összesen:	108,9309		

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 2. § 19. pontja alapján termőföld az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

A földhivatali osztály földvédelmi szakhatósági feladat- és hatáskörrel rendelkezik az Ócsa 0478/2 hrsz vonatkozásában.

Az érintett földrészlet Bugyi és Dabas települések közigazgatási határán, Ócsa központi belterületi részétől déli irányban található. Az eljárásban érintett terület a földrészlet északi határánál fekvő amorf talajfolt, a földrészlet 6. minőségi osztályú szántó részlete. Ezen talajfoltot északnyugati irányból csatorna, észak-keletről út illetve erdő, délről a földrészlet szabálytalan alakú 4. minőségi osztályú szántó részterülete határolja.

1.2. Szakhatósági állásfoglalás vagy szakosztályi szakvélemény kiadásának jogszabályi keretei:

A Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hatósági eljárásaiban a földhivatali osztály termőföldvédelmi szakkérdésben vesz részt és tesz nyilatkozatot a Tfv. 8/A § alapján, melynek során a Tfv. 8. § (1) – (4) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseknek kell érvényt szereznie.



8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a bányatelek megállapítása iránti kérelemmel érintett település külterületén lévő földrészek összterületének 25%-át meghaladja az ilyen célból már igénybevett és az ilyen célra felhasználni engedélyezett, de még igénybe nem vett termőföldek együttes területe.

(3a) Nem kell megtagadni a szakhatósági hozzájárulás megadását a (3) bekezdés szerinti esetben akkor, ha a kutatásra vonatkozó műszaki üzemi terv vagy előkutatási kérelem meglévő bányatelek vertikális bővítésére vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelem már megállapított bányatelek kizárólag vertikális bővítésére, illetve olyan megosztására, egyesítésére irányul, amely összességében nem eredményezi a bányatelek területének növekedését.

(4) Az ingatlanügyi hatóság előzetes szakhatósági állásfoglalást nem ad ki.

## **2. A szakvélemény kiadása alapjául szolgáló adatokat meghatározó jogszabály:**

Az ingatlan nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény. (továbbiakban: Inytv.) 82. § (1) bekezdése szerint a törzskönyv az ingatlanügyi hatóság jogszabályban meghatározott feladatai, így a termőföldvédelmi feladatai ellátásához, a település földterületéről az ingatlan-nyilvántartás tartalmát képező adatok felhasználásával készült dokumentum.

Az Inytv. 82. § (2) bekezdése szerint a törzskönyv az adott település egészére összesítve vagy a földek településen belüli fekvése szerinti csoportosításban, az Inytv. 10. § (1) bekezdése szerinti esetekben pedig kerületenként összesítve tartalmazza a földrészek művelési áganként, azon belül minőségi osztályonként összesített területét és kataszteri tiszta jövedelmét, valamint minőségi osztályonként, illetve művelési áganként a minőségi osztályok adatai alapján az egy hektár területre kiszámított átlag aranykorona-értéket is.

A törzskönyv tartalmazza a halastóként, illetve a művelés alól kivettként nyilvántartott területek összesített területi adatait, illetve a mezőgazdasági terület és a termőterület szerinti területi összesítést is.

A földhivatali osztály a termőföldvédelmi szakvélemény kiadása során ezért az ingatlan-nyilvántartási törzskönyv adatai alapján bírálja el a kérelem szerinti földrészlet bányászati tevékenységhez szükséges minősítését.

2.1. A szakvélemény kiadása tárgyául szolgáló földrészen belül művelési ágként, illetőleg termőföldminőség szerint elkülönülő alosztályok adatai:

A földminősítés részletes szabályairól szóló 47/2017. (IX. 29.) FM rendelet (Nemzeti jogszabálytár) alapján végzett földminősítés, az annak eredményeit rögzítő, az Inytv. 82.§, valamint a 109/1999.

(XII.29) FVM rendelet által szabályozott ingatlan nyilvántartási törzskönyvének adatai szerint, a kérelem tárgya szerinti ingatlanon a termőföld kataszteri tiszta jövedelme az alábbiak szerint írható le:

- 4. minőségi osztályú szántóé: 16,50 Ak/ha
- 5. minőségi osztályú szántóé: 10,40 Ak/ha
- 6. minőségi osztályú szántóé: 6,30 Ak/ha

Ócsa településen a szántó művelési ágú termőföld átlagos kataszteri tiszta jövedelme: 15,99Ak/ha.

2.2. A kérelem tárgyául szolgáló földrészlet földvédelmi megítélésének szempontjai:

A Tfv. 8. §-a meghatározza a földhivatali osztály részére az állásfoglalás kialakításakor szem előtt tartandó célt, a termőföld védelmét.

A Tfv. vonatkozó jogszabályhelyei nem nevesítenek olyan esetet, körülményt, előírásnak való megfelelést, amelynek fennállása esetén engedélyt, illetőleg hozzájárulást kell kiadni. A helyes értelmezés szerint, a hatóság a földvédelmi szempontokat szem előtt tartva szakmai mérlegelési folyamat eredményeként köteles dönteni.

A szakosztályi szakvélemény kiadásakor a mérlegelés alapvető és feltétlen értékelést igénylő szempontja a termőföldekkel való takarékos gazdálkodás, alaptörvényi, ezen alapulóan a földvédelmi törvényi követelmények érvényesítése.

Az Alaptörvény P) cikke (1) bekezdése kimondja, hogy a »természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.«

Az Alaptörvény e rendelkezésének megfelelően a termőföldkészletek a jövő nemzedékek érdekében történő védelme alapvető követelményt jelent az ásványi nyersanyagok kitermelése során.

A termőföldvédelmi követelményeket szakkérdésben rögzítő Tfv. alapján a termőföld védelmét nem előzi meg, de vele nem is egyenrangú védett jogalkotói cél az ásványi anyagok kitermeléséhez kötődő bányászati érdek. Az ásványi anyagok kitermelése csak a termőföld, mint természeti erőforrás alkotmányos védelme keretei között, annak figyelembevételével történhet. Magukat az ásványi nyersanyagokat is takarékosan, a jövő nemzedék érdekeinek figyelembevételével kell megőrizni, illetve - a leghatékonyabb felhasználás biztosításával - kitermelni, minimálisra csökkentve a termőföld igénybevételével járó kedvezőtlen hatásokat. Az elkövetkező évtizedek gazdasági, társadalmi fejlődését várhatóan éppen a természeti erőforrások (ivóvíz, energia, termőföld stb.) szűkössége befolyásolja majd a legmarkánsabban.

2.3. A szakvélemény kiadása során érvényesítést kívánó törvényi értékelési szempont, miszerint az eljárás tárgyát képező földrészlettel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza

A Tfv. 8. § (1) bekezdése szerint: »Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.«

A Tfv. 8. § (2) bekezdése szerint: »A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.«

Jelen esetben a tervezett tevékenység az Ócsa 0478/2 hrsz-ú ingatlanon belül elhelyezkedő, amorf alakú, települési viszonylatban átlagosnál gyengébb minőségű (szántó 6. minőségi osztályú) talajfoltot érinti. A szakkérdés vizsgálata során azonban a Tfv. 8 (2) bekezdésében foglaltaknak is érvényt kell szerezni, így nem hagyható figyelmen kívül az a tény, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az érintett terület mellett átlagosnál jobb minőségű talajfolt helyezkedik el. A két talajfoltot a természetben egymástól semmi nem választja el, így egyértelműen megállapítható, hogy az átlagosnál gyengébb minőségű termőföldterületen folytatott külszíni bányászat minden kétséget kizáróan negatív kihatással lenne az átlagosnál jobb minőségű részterületen végzett mezőgazdasági hasznosításra a bányászati tevékenység kapcsán elkerülhetetlen talajvízszint csökkenés és a kialakuló porszennyezés okán is, azaz a tervezett tevékenység akadályozná a szomszédos termőföld megfelelő mezőgazdasági hasznosítását. Ezt támasztja alá az előzetes vizsgálati dokumentáció mellékletét képező térképi kivonat is, melyen a légszennyezés és a bányató hatásterülete jelölésre került. Mindkét hatás szinte teljes területtel érinti a tervezett bányaterület mellett elhelyezkedő átlagosnál jobb minőségű, 4. minőségi osztályú termőföldterületet.

Mindezeket túl az érintett ingatlanon belül termőföldként hasznosítani tervezett terület megközelítését is jelentősen megnehezítené a tervezett bányaművelés, hiszen az 5-ös számú főútról mezőgazdasági gépekkel történő közvetlen megközelíthetőség lehetősége szűkülne, ami szintén akadályozza a mezőgazdasági művelést.

A termőföldvédelmi szakvélemény kialakítása során fontos szempont még, hogy az adott településen belül azonos cél érdekében mekkora nagyságú termőföldterület megsemmisülése várható. Az Ócsa 0478/2 hrsz-ú területtel szomszédos 0490 hrsz-ú táblában egy már működő bánya található, melynek bővítése a kitermelés függvényében folyamatos. E bánya bővíthetőségének érdekében Ócsa Város Településrendezési Terve 119,4 ha nagyságú termőföldterület különleges bánya övezetbe történő átsorolását határozta el, azaz e termőföldterület bányászati célú igénybevételével reálisan számolni kell, hiszen a meglévő bánya bővítése a Tfv. 11. § (3) bekezdése szerint helyhez kötött igénybevételnek tekintendő. Mindezekre is tekintettel újabb bánya megnyitása és ezzel újabb termőföldterületek bányászati célra történő igénybevétele e szempontrendszer szerint sem támogatható.

### **3. A szakvélemény következtetése a fenti adatokból**

A vonatkozó jogszabályhelyek, beadott dokumentáció, a keletkezett iratok és a helyszíni szemle tapasztalatait összevetve figyelemmel arra, hogy a tervezett bányászati tevékenység, szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását akadályozná, a földhivatali osztály a tervezett bánya létesítéséhez **nem járul hozzá.**

A fenti szakvélemény a Tfv. 2. § 5., 5a., 19. pontjai, 7. § (1)-(2) bekezdései, 8. § (1)-(4) bekezdései, 8/A. § előírásain alapul."

#### **Hulladékgazdálkodási szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság, figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2023. december 31. napjától hatályos 4/A. §-ában, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. sorában foglaltakra, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. sorában megjelölt szakkérdés vizsgálata során megállapította, hogy a hulladékgazdálkodási szakvélemény teljes körűen megfeleltethető a **Hulladékgazdálkodási Hatóság** PE/KTHF/01239-2/2024 számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakkal. A tervezett bányászati tevékenységgel szemben kizáró ok hulladékgazdálkodási szempontból nem áll fenn.

Az ügyintézési határidőt a Környezetvédelmi Hatóság az alábbiak szerint állapította meg.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvt.] 67. § (2) bekezdése szerint negyvenöt nap (2023. július 16.).

A tárgyi eljárás során a Környezetvédelmi Hatóság egy ízben hiánypótlásra szólította fel a Kérelmezőt, így az ügyintézési határidő az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja alapján 2023. december 14. napjára módosult.

A Kvt. 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulatára szerint „a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben – különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére – meghosszabbíthatja”.

Tekintettel az ügy komplexitására, valamint arra, hogy a tárgyi eljárás során megkeresett FKI-KHO, illetve az Igazgatóság a választ határidőben nem adta meg a Környezetvédelmi Hatóság részére, az eljárásra nyitva álló határidő nem volt elegendő a döntéshozatalhoz szükséges információ megadásához és a Környezetvédelmi Hatóság döntésének meghozatalára, ezért PE-06/KTF/24281-33/2023 számú végzésével a tárgyi eljárás ügyintézési határidejét a Kvt. 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulatára hivatkozással, negyvenöt nappal meghosszabbította.

Az ügyintézési határidőbe továbbá nem számít bele az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 3. § (2) bekezdése szerint a 2023. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről szóló 407/2023. (VIII. 30.) Korm. rendeletben kihirdetett közigazgatási szünet időtartama (2023. december 27. napjától 2024. január 1. napjáig tartó hat nap), így az ügyintézési határidő 2024. február 3. napjára változott.

Figyelemmel az ügy összes körülményére és komplexitására, illetőleg, hogy a tárgyi eljárás során megkeresett FKI-KHO szakhatósági eljárásában a tényállás tisztázása érdekében 35100/14546-3/2023.ált. számon kiadott végzésében meghatározott dokumentumok benyújtására szólította fel a Kérelmezőt, az eljárásra nyitva álló határidő nem elegendő a döntéshozatalhoz szükséges információ megadásához és a Környezetvédelmi Hatóság döntésének meghozatalára, ezért PE/KTHF/00228-4/2024 végzésével a tárgyi eljárás ügyintézési határidejét a Kvt. 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulatára hivatkozással, ismételt negyvenöt nappal meghosszabbította. Az ügyintézési határidő 2024. március 19. napjára módosult.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás során megkeresett FKI-KHO szakhatósági állásfoglalását nem adta meg, az eljárásra nyitva álló határidő nem elegendő a döntéshozatalhoz szükséges információ megadásához és a Környezetvédelmi Hatóság döntésének meghozatalára, ezért PE/KTHF/00228-9/2024 számú végzésével a tárgyi eljárás ügyintézési határidejét a Kvt. 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulatára hivatkozással, immár harmadik alkalommal, negyvenöt nappal meghosszabbította. Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2024. május 3.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. **Összességében megállapítható, hogy a tervezett bányászati tevékenység megvalósításából vízügyi és vízvédelmi, táj- és természetvédelmi, illetve földtani közeg védelmi szempontból jelentős környezeti hatások származhatnak, így környezeti hatásvizsgálat elvégzése lenne szükséges; de mivel termőföld mennyiség védelmi szempontból a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, a tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.**

Az Átdolgozott Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. pont *b)* alpontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

Fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés *a)* pontja és 67. § (2) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés *c)* pont *ca)* alpontja alapján – az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésére figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

**Jelen határozatot, mint hirdetményt, a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a honlapján közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett Jegyzők részére, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. A Jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra. A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés *h)* pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul. Azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 45. § (6) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát a **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály (SZTFH-BANYASZ/2846-8/2024.)** részére is megküldi.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatotom továbbá, hogy az Eüsztv. 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §-a, 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §-a, 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése, illetve 2. § (1) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés a közzéssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közzésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a **hatóság honlapján** való közzétételét követő **15. napon kell közölni**ek tekinteni.

Budapest, 2024. április 26.

**dr. Tarnai Richárd főispán**  
nevében és megbízásából:

**dr. Cserkúti Szabolcs s. k.**  
főosztályvezető

A kiadmány hiteles



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.